



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,  
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

## DECIZIE

**Nr. 03D-451-24 Data: 02.07.2024**

*privind soluționarea contestației formulate de către „AGROTRAC PRIM” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/494/24 la data de 04.06.2024, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1714384669562*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat în procedură scrisă contestația nr. 02/494/24 din 04.06.2024, depusă de către „AGROTRAC PRIM” SRL, adresa, număr de identificare (IDNO):, e-mail, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1714384669562, privind „Achiziția tehnicii agricole”, inițiată de către, Centrul de Excelență în Viticultură și Vinificație din Chișinău adresa: com. Stăuceni, str. Grătiești 1, număr de identificare (IDNO): 1016620005681, tel.: 022327517, e-mail: [cevvc2018@gmail.com](mailto:cevvc2018@gmail.com).

### **Pretențiile contestatorului:**

În calitatea sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1714384669562, „AGROTRAC PRIM” SRL formulează următoarele pretenții:

*„La 31.05.2024 autoritatea contractantă a expediat scrisoarea Nr. 166 prin care a informat că SRL „Agropiese TGR Grup” a fost calificat ca câștigător, pe criteriul de evaluare a ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere tehnico-economic.*

*- În temeiul prevederilor art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131 din 03 iulie 2015 privind achizițiile publice, relatăm următoarele:*

*Considerăm că evaluarea ofertei „Agrotrac Prim SRL” nu a fost realizată în mod egal și corect, ceea ce a condus la pierderea licitației .*

*Conform prevederilor art. 69 alin. 6 lit.b din Lege,*

*„ (6) Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care:*

*b) oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire ;”*

*Prin prezenta contestație, ne exprimăm dezacordul cu decizia grupului de lucru, considerând că aceasta este abuzivă și incorectă.*

*În acest sens, dorim să aducem la cunoștința ANSC următoarele aspecte:*

*Nedreptatea în evaluarea ofertei: oferta „Agrotrac Prim SRL” nu a fost evaluată egal și corect în comparație cu celelalte oferte depuse, și anume punctajul în procente al criteriului nr. 1: documentația de atribuire/parametrii tehnici solicitați nu au fost împărțiți egal între ofertanți, conform cerințelor solicitate de către autoritatea*

contractantă. Acest aspect a dus la o evaluare părtinitoare și a dezavantajat nejustificat oferta „Agrotrac Prim SRL”.

În anunțul de participare a fost specificat clar specificarea tehnică deplină solicitată și standarde de referință în limita care ofertantul trebuie să se încadreze, la care autoritatea contractantă a acordat avantaj egal la specificațiile care au diferență față de cele depline.

Ofertantul denumit câștigător SRL „Agropiese TGR Grup” nu a întrunit toți parametri tehnici solicitați de către autoritatea contractantă :

- Tractor

1) Au fost solicitați TRANSMISIE: Comutare mecanică sincronizată. Trepte înainte/inapoi 16 înainte / 16 inapoi Ofertantul denumit câștigător SRL „Agropiese TGR Grup” a propus următorii parametri tehnici:

TRANSMISIE: Comutare mecanică sincronizată. Trepte înainte/inapoi 24 înainte / 24 inapoi

2) Au fost solicitați Capacitate ridicare spate 4800/5000 kg

Ofertantul denumit câștigător SRL „Agropiese TGR Grup” a propus următorii parametri tehnici:

Capacitate ridicare spate 4500 kg

3) Au fost solicitați Capacitate pompa 58/60l/min

Ofertantul denumit câștigător SRL „Agropiese TGR Grup” a propus următorii parametri tehnici:

Capacitate pompa 56 l/min

4) Au fost solicitați Lungime 4450/4475 mm

Ofertantul denumit câștigător SRL „Agropiese TGR Grup” a propus următorii parametri tehnici:

Lungime 4600 mm

5) Au fost solicitați Înălțime maxima 2850/2900 mm

Ofertantul denumit câștigător SRL „Agropiese TGR Grup” a propus următorii parametri tehnici:

Înălțime maxima 2805 mm Au fost solicitați Greutatea tractorului 5200/5500 kg

Ofertantul denumit câștigător SRL „Agropiese TGR Grup” a propus următorii parametri tehnici:

Greutatea tractorului 4760 kg

La caz menționăm ca specificațiile „Agrotrac Prim SRL” sunt depline cu specificația tehnică

solicitată de către autoritatea contractantă.

- Scarificator 5 axe

1) Au fost solicitați putere necesară (CP) 70/130

Ofertantul denumit câștigător SRL „Agropiese TGR Grup” a propus următorii parametri tehnici: putere necesară (CP) 110/150

2) Au fost solicitați Greutate (kg) 1100/1300

*Ofertantul denumit câștigător SRL „Agropiese TGR Grup” a propus următorii parametri tehnici:*

*Greutate (kg) 1060*

*La caz menționăm ca specificațiile „Agrotrac Prim SRL” sunt depline cu specificația tehnică solicitată de către autoritatea contractantă.*

*- Grapa cu discuri*

*1) Au fost solicitați Lățimea de lucru, 3.0 m*

*Ofertantul denumit câștigător SRL „Agropiese TGR Grup” a propus următorii parametri tehnici:*

*Lățimea de lucru, 3.2 m*

*2) Au fost solicitați Sarcina per disc, 55/65 kg*

*Ofertantul denumit câștigător SRL „Agropiese TGR Grup” a propus următorii parametri tehnici:*

*Sarcina per disc, 85 kg*

*La caz menționăm ca specificațiile „Agrotrac Prim SRL” sunt depline cu specificația tehnică solicitată de către autoritatea contractantă.*

*Ca urmare a celor menționate solicităm:*

*- Obligarea „Centrul de Excelență în Viticultură și Vinificație din Chișinău” sa anuleze decizia*

*grupului de lucru din 28.05.2024.*

*- Obligarea „Centrul de Excelență în Viticultură și Vinificație din Chișinău” sa reevalueze ofertele corect.”.*

*În același context, la data de 07.06.2024 „Agrotrac Prim SRL” a remis la adresa Agenției un supliment, prin care menționează:*

*„La data de 20 Mai 2024 autoritatea contractantă, reprezentată prin Centrul de Excelență în Viticultură și Vinificație din Chișinău, în continuare CEVVC, a organizat o licitație, și anume Cererea Ofertelor de Prețuri (COP) cu numărul de identificare nr. ocds-b3wdp1-MD- 1714384669562, privind achiziționarea unui tractor cu utilaje.*

*Analizând avizul companiei „ AGROPIESE TGR GRUP” SRL in totalmente nu suntem de acord. Conform anunțului de participare publicat la data de 29/04/2024 de catre Centrul de Excelență în Viticultură și Vinificație din Chișinău, compania „AGROTRAC PRIM” SRL a indeplinit toate cerintele tehnice solicitate, fara careva abateri din cele solicitate*

Conform punctului 23:

**Criteriul de evaluare aplicat pentru atribuirea contractului: Raport calitate preț**

Nr. d/o	Denumirea factorului de evaluare	Ponderea%
1	<b>Documentația de atribuire/parametrii tehnici solicitați</b>	<b>40%</b>
2	<b>Termenul de garanție, livrare, calitate</b>	<b>30%</b>
3	<b>Specificația de preț</b>	<b>30%</b>

Art. 69 alin. (6), litera (b) din Legea nr. 131 din 03 Iulie 2015: |  
„Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care:  
a) oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire;”.

Parametrii tehnici solicitați:

„AGROTRAC PRIM” SRL sunt indepleniți.  
„AGROPIESE TGR GRUP” SRL nu sunt indepleniți.

---

Ca urmare a celor menționate solicităm:

Ca „AGROTRAC PRIM” SRL să fie numit câștigător.

”

**Argumentele autorității contractante:**

Centrul de Excelență în Viticultură și Vinificație din Chișinău, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 73 din 24.05.2023, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

*„Pe marginea procedurii de achiziție publică demarate, în anunțul/invitația de participare, IP CEVVC a impus următoarea documentație și parametri tehnici pentru a fi eligibil la procedura de achiziție:*

- 1. DUAE (Documentul unic de Achiziții European);*
- 2. Formularul Ofertei;*
- 3. Specificații tehnice ;*
- 4. Specificații de preț;*
- 5. Certificat de efectuare sistematică a plății impozitelor, contribuțiilor eliberat de Inspectoratul Fiscal;*
- 6. Declarația privind confirmarea identității beneficiarilor efectivi și neimplicarea acestora în situația condamnării pentru participarea la activități ale unei organizații sau grupări criminale, pentru corupție, fraudă și/ sau spălare de bani practici frauduloase și de corupere;*
- 7. Certificat de înregistrare a întreprinderii/extras din registrul de stat al persoanelor juridice;*
- 8. Formular informativ despre ofertant;*
- 9. Garanția pentru ofertă – formularul garanției bancare Original – 1%;*
- 10. Certificat de garanție pentru tractor și utilaje;*
- 11. Certificat de atribuire a contului bancar;*

12. Declarație privind valabilitatea ofertei;
13. Cerere de participare;
14. Raportul financiar;
15. Fișa tehnică a bunului, broșura sau catalogul;
16. Declarație privind lista principalelor livrări/prestări efectuate în ultimii 3 ani de activitate;
17. Dovada dotării ofertantului cu baza tehnico – materială privind reparația și deservirea tehnicii și utilajului în perioada de garanție și după expirarea termenului

Denumirea bunurilor	Partametrii tehnici solicitați
tractor	Stare nou, produs 2024. Tara de origine: UE sau Turcia Emisii Etapa III-A Nivelul 3 Putere 105/110 CP. Numar de cilindri/cc. 4 cilindri / 4,2/4,5 litri. Intercooler și turbocompresor. TRANSMISIE: Comutare mecanică sincronizata. Trepțe înainte/înapoi 16 înainte / 16 înapoi Conexiune în trei puncte Cat. 2 Conexiune cu capete bile Cilindru hidraulic Top Link cu cârlig Capacitate ridicare spate 4800/5000 kg Capacitate pompa 58/60l/min 3 perechi ieșiri hidraulice standard. Presiunea de lucru 190MPa. Arborele prizei de putere 540 -540Erpm, puterea prizei min. 60 kw Cadru/cabină pentru spațiu de lucru. Aer conditionat, incalzire. Direcție hidrostatică Sistem de frânare remorca (pneumatic). Axa fata 4WD Lungime 4450/4475 mm Ampatament 2400/2500 mm Latime 2090-2490 mm Garda la sol 500/520 mm. Inaltime maxima 2850/2900 mm. Dimensiuni roata fata 340/85 R24 Dimensiuni roți din spate 460/85 R34 Greutatea tractorului 5200/5500 kg
Scarificator 5 axe	Parametrii tehnici: Stare nou. Compatibil cu tractorul solicitat din punctul 1. Scarificator tip usor cu 5 corpuri de lucru, putere necesară (CP) 70/130. Adâncime de lucru (cm) 35/45cm Greutate (kg) 1100/1300 Dimensiuni orientative (latime*lungime*inaltime) 260x260x160 Lățimea de lucru (cm) 250
Cultivator pentru prelucrarea solului	Parametrii tehnici: Compatibil cu tractorul solicitat din punctul 1. Stare nou, de tip purtat, latime de lucru 4/4.5m. Adâncime de lucru 5-10 cm, productivitate 2.5/3ha/h. Diametrul tăvălugi față, mm. 320/340, Diametrul tăvălugi spate, mm. 320/340. Pliabil hidraulic. Greutate 1200/1400kg
Grapa cu discuri	Parametrii tehnici: Stare nou, compatibil cu tractorul solicitat din punctul 1. Lățime de lucru, 3.0 m, Adâncime de lucru la o trecere, 15-18 cm, Productivitate, 1.5/2.0 ha/h, Unghi de atac, 18 grade, Diametru disc, 660 mm, Sarcina per disc, 55/65 kg. Masa 1650/1750 kg.

La data de 31.05.2024 la expirarea perioadei de depunere, oferte au fost depuse de către următorii agenți economici:

SRL „Agropiese TGR Grup” – 1050000,00 lei,

SRL „Agrotrac Prim”- 1322000,00 lei,

În rezultatul evaluării, verificării datelor/documentelor de calificare a ofertanților, conform Deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică din 28

mai 2024 (se anexează) a fost desemnat ca câștigător al procedurii de achiziție nr. ocds-b3wdp 1 –MD-1714384669562 din 29.04.2024 SRL „Agropiese TGR Grup” Câștigătorul procedurii a fost desemnat, conform aplicării criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic” în conformitate cu modalitatea de calculare a punctajului, conform formulei din Documentația de atribuire, potrivit tabelului de mai jos:

Denumireofertantulu i	Criteriul nr. 1: documentația de atribuire/paramet rii tehnici solicitați		Criteriul nr. 2: termenul de garanție, livrare, calitate		Criteriul nr. 3: specificația de preț		
		Punctaj în procente		Punctaj în procente	Prețul ofertei, lei	Punctaj în procente	Total punctaj în procente
SRL „Agropiese TGR Grup”		40		30	1050000,00	30	100
SRL „Agrotrac Prim”		40		30	1322000,00	23,8	93,8

Operatorii economici despre evaluarea câștigătorului procedurii de achiziție au fost informați la data de 31.05.2024 la următoarele adrese de e-mail (se anexează):

Denumirea operatorului economic	Data transmiterii	Modalitatea de transmitere
SRL „ Agropiese TGR Grup ”	Nr. 167 din 31.05.2024	e-mail:tgr@agro.md
SRL „ Agrotrac Prim ”	Nr. 166 din 31.05.2024	e-mail:achiziții.armatrac@gmail.com

Despre contestația nr. 03 depusă la 04.06.2024 de către SRL „Agrotrac Prim”, asupra rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp 1 –MD-1714384669562 din 29.04.2024 SRL „ Agropiese TGR Grup ” a fost informat prin scrisoarea nr. 169 din 05.06.2024 expediată la adresa de e-mail: tgr.@agro.md (se anexează).

La data de 06.06.2024, conform avizului BAL05062024 SRL „ Agropiese TGR Grup ” a depus punctul de vedere, prin care solicită de a respinge contestația nr. 03 din 04.06.2024 depusă de contestatorul SRL „ Agrotrac Prim ” ca fiind una neîntemeiată.

Respingerea contestației constă în următoarele argumernte relatate în punctul de vedere de către SRL „ Agropiese TGR Grup ”:

1. Coinciderea specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea economică cu cele prezentate de către SRL „ Agrotrac Prim”, ceia ce contravine art. 37 alin. (6), din Legea nr. 131 din 03.07.2015, fapt care denotă că caietul de sarcini a fost pregătit în baza ofertei SRL „ Agrotrac Prim”, oferind acestuia din urmă din start avantaj. 2. Oferta

conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, unele din ele fiind și mai avantajoase din punct de vedere tehnic;

3. Diferența semnificativă mai mică a prețului în sumă de 272000,00 MDL, bani care pot fi folosiți spre soluționarea altor necesități și, de asemenea, economisirea banilor publici, bani proveniți din impozitele plătite de cetățenii noștri, printre care ne numărăm și noi cu Dvs, dînd dovadă de o obligație și bun simț civic.

La data de 07.06.2024, conform avizului nr. 01 SRL „Agrotrac Prim” a depus punctul de vedere, prin care invocă, că „Agropiese TGR Grup” nu a îndeplinit parametrii tehnici solicitați, dar SRL „Agrotrac Prim” a îndeplinit toate cerințele tehnice solicitate, fără careva abateri.

Astfel, în baza art. 69 alin. (6), litera (b) din Legea nr. 131 din 03.07.2015 prin care „Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul care: a) oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire”, solicită să fie numit câștigător.

La data de 10.06.2024, conform avizului BAL05062024 SRL „Agropiese TGR Grup” a depus reacție de răspuns cu referire la punctul de vedere nr. 01 din 07.06.2024 depus de SRL „Agrotrac Prim”, prin care solicită de a respinge contestația nr. 03 din 04.06.2024 depusă de contestatorul SRL „Agrotrac Prim” ca fiind una neîntemeiată.

Respingerea contestației constă în următoarele argumente relatate de către SRL „Agropiese TGR Grup”:

1. Conform art. 57 alin (4) din Legea nr. 131 din 03.07.2024 este declarată câștigătoare oferta, care satisface toate cerințele conform criteriului de atribuire prevăzut în anunțul/invitația de participare;

2. Întrucât autoritatea contractantă IP CEVVC a indicat la pct. 23 din Anunțul de Participare criteriul raport calitate - preț - selectarea câștigătorului se face în baza acestui criteriu.

Iar prevederile Art. 26 alin. (1), (2), (3), (6), (7), (12) și (13) enunță explicit că dacă a fost indicat criteriul – raport calitate – preț - atunci autopritatea contractantă precizează ponderea relativă a fiecărui factor de evaluare, așa cum este indicat la pct. 24 al aceluiași Anunț de Participare, fapt relatat și în Avizul contestatorului cu nr. 01 din 07.06.2024. Însă alin. (10) indică clar ponderea minimă pe care elementul de preț trebuie să aibă pentru contractele de achiziție de bunuri și care este de minim 60 %. Iar decalajul semnificativ de 272000,00 MDL creat între oferta noastră financiară în valoare de 1050000,00 MDL și oferta contestatorului, în valoare de 1322000,00 MDL, după legile matematice creează o pondere procentuală în folosul SRL „Agropiese TGR Grup”.

Contestația SRL „Agrotrac Prim”, prin care se invocă precum, că evaluarea efectuată de grupul de lucru IP CEVVC este părtinitoare și a dezavantajat nejustificat oferta prin faptul, că SRL „Agropiese TGR Grup” nu a întrunit toți parametrii tehnici solicitați nu suntem de acord și solicităm de a fi respinsă reieșind din următoarele argumente:

Tractor

1. *Au fost solicitați Transmisie: Comutare mecanică, sincronizată. Trepte înainte/înapoi, 16 înainte/16 înapoi*

*Ofertantul câștigător SRL „ Agropiese TGR Grup ” a propus următorii parametri tehnici: Comutare mecanică, sincronizată. Trepte înainte/înapoi 24 înainte/24 înapoi.*

*Autoritatea contractantă a evaluat: Avantaj, nu afectează calitate, satisface necesitățile,*

2. *Au fost solicitați Capacitate ridicare spate 4800/5000 kg.*

*Ofertantul câștigător SRL „ Agropiese TGR Grup ” a propus următorii parametri tehnici: Capacitate ridicare spate 4500 kg.*

*Autoritatea contractantă a evaluat: Diferența nesemnificativă de 300 kg, satisface necesitățile.*

3. *Au fost solicitați capacitate pompă 58/60l/min:*

*Ofertantul câștigător SRL „ Agropiese TGR Grup ” a propus următorii parametri tehnici: capacitate pompă 56l/min.*

*Autoritatea contractantă a evaluat: Diferență nesemnificativă de doar 2 litri/min nu afectează calitatea funcționării tractorului, satisface necesitățile.*

4. *Au fost solicitați lungime 4450/4475 mm:*

*Ofertantul câștigător SRL „ Agropiese TGR Grup ” a propus următorii parametri tehnici: lungime 4600 mm.*

*Autoritatea contractantă a evaluat: Diferență nesemnificativă de doar 150 mm, avantaj la funcționalitatea tractorului, satisface necesitățile.*

5. *Au fost solicitați înălțime maximă 2850/2900 mm:*

*Ofertantul câștigător SRL „ Agropiese TGR Grup ” a propus următorii parametri tehnici: înălțime maximă 2805 mm.*

*Autoritatea contractantă a evaluat: Diferență nesemnificativă de doar 45 mm, avantaj nu afectează calitatea funcționării tractorului, satisface necesitățile.*

6. *Au fost solicitați greutatea tractorului 5200/5500 kg:*

*Ofertantul câștigător SRL „ Agropiese TGR Grup ” a propus următorii parametri tehnici: greutatea tractorului 4760 kg .*

*Autoritatea contractantă a evaluat: Diferență nesemnificativă de 440 kg mm, nu afectează calitatea funcționării tractorului, satisface necesitățile.*

7. *Au fost solicitați greutatea tractorului 5200/5500 kg:*

*Ofertantul câștigător SRL „ Agropiese TGR Grup ” a propus următorii parametri tehnici: greutatea tractorului 4760 kg .*

*Autoritatea contractantă a evaluat: Diferență nesemnificativă de 440 kg mm, nu afectează calitatea funcționării tractorului, satisface necesitățile.*

*Scarificator 5 axe:*

1. *Au fost solicitați putere necesară (CP) 70/130:*

*Ofertantul câștigător SRL „ Agropiese TGR Grup ” a propus următorii parametri tehnici: putere necesară (CP) 110/150.*

*Autoritatea contractantă a evaluat: Minimul se încadrează în parametrii solicitați, maximul avantajul utilajului.*

*2. Au fost solicitați greutatea scarificatorului 1100/1300 kg :*

*Ofertantul câștigător SRL „ Agropiese TGR Grup ” a propus următorii parametri tehnici: greutatea 1060 kg .*

*Autoritatea contractantă a evaluat: Diferență nesemnificativă de 40 kg mm, nu afectează calitatea funcționării, satisface necesitățile.*

*Grapa cu discuri:*

*1. Au fost solicitați lățimea de lucru 3,0 m :*

*Ofertantul câștigător SRL „ Agropiese TGR Grup ” a propus următorii parametri tehnici: lățimea de lucru 3,2 m.*

*Autoritatea contractantă a evaluat: Diferență nesemnificativă de doar 0,2 m nu afectează calitatea funcționării, avantajul utilajului, satisface necesitățile.*

*2. Au fost solicitați sarcina pe disc 55/65 kg:*

*Ofertantul câștigător SRL „ Agropiese TGR Grup ” a propus următorii parametri tehnici: sarcina pe disc 85 kg.*

*Autoritatea contractantă a evaluat: Diferență nesemnificativă de doar 20 kg nu afectează calitatea funcționării, avantajul utilajului, satisface necesitățile.*

*În baza celor menționate mai sus, conform Legii nr. 131/2015 cu privire la achizițiile publice, Solicităm:*

*1.Respingerea Contestației depusă de SRL „,, Agrotrac Prim” ca fiind nefondată.*

*2.Menținerea deciziei, prin care se atribuie contractul cu SRL „ Agropiese TGR Grup ”.”.*

### **Punctul de vedere al operatorului economic desemnat câștigător:**

*„AGROPIESE TGR GRUP” SRL, prin punctul său de vedere, înregistrat la ANSC cu nr. 01/1097/24 din 07.06.2024, în susținerea poziției sale relatează:*

*„La data de 20 Mai 2024 autoritatea contractantă, reprezentată prin Centrul de Excelență în Viticultură și Vinificație din Chișinău, în continuare CEVVC, a organizat o licitație, și anume Cererea Ofertelor de Prețuri (COP) cu numărul de identificare nr. ocds-b3wdp1-MD-1714384669562, privind achiziționarea unui tractor cu utilaje.*

*La deschiderea ofertelor, în afară de oferta noastră au depus ofertă și compania „AGROTRAC PRIM” SRL. Prin urmare, s-a desfășurat licitația electronică (aukțion) la care ambii ofertanți au fost activi, „AGROTRAC PRIM” SRL — 1 322 000.00 MDL și noi, „AGROPIESE TGR GRUP” SRL — 1 050 000.00 MDL. Prin asta, câștigând etapa licitației electronice.*

*Respectiv, autoritatea contractantă a selectat oferta noastră drept câștigătoare, întrucât noi am oferit cel mai mic preț și ne-am conformat criteriului de evaluare aplicat pentru atribuirea contractului de la pct. (23) din Anunțul de Participare, și anume – raport preț-calitate – informându-ne de asta prin scrisoarea de informare nr. 167 din 31 Mai 2024.*

*Operatorul economic, „AGROTRAC PRIM” SRL, fiind înștiințat despre rezultatele licitației a depus Contestația Nr.03 din 04 Iunie 2024, prin care și-a exprimat dezacordul cu decizia autorității contractate. În susținerea contestației a invocat precum că autoritatea contractantă ar fi încălcat prevederile:*

*Art. 69 alin. (6), litera (b) din Legea nr. 131 din 03 Iulie 2015:*

*„Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care:*

*b) oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire;”.*

*Luând act de contestația nominalizată, conchidem că aceasta este declarative, neîntemeiată și urmează a fi respinsă. Contestatorul reclamă necorespunderea ofertei prezentate de către „AGROPIESE TGR GRUP” SRL cu cerințele expuse în documentația de atribuire, și anume:*

*Tractor:*

*a) Transmisia: comutare mecanică sincronizată. Trepte înainte/înapoi 16/16;*

*b) Capacitatea de ridicare spate 4800/5000 kg;*

*c) Capacitate pompa 58/60 l/min;*

*d) Lungime 4450/4475 mm;*

*e) Înălțime maximă 2850/2900 mm;*

*f) Greutatea tractorului 5200/5500 kg.*

*Scarificator 5 axe:*

*a) Putere necesară (CP) 70/130;*

*b) Greutate (kg) 1100/1300;*

*Grapa cu discuri:*

*a) Lățimea de lucru, 3.0 m;*

*b) Sarcina per disc, 55/65 kg;*

*Pentru început vrem să atragem atenția membrilor comisiei de soluționare a contestațiilor asupra specificațiilor tehnice solicitate și cele prezentate de către „AGROTRAC PRIM” SRL că coincid. Adică caietul de sarcini a fost pregătit în baza ofertei „AGROTRAC PRIM” SRL, oferind acestuia din urmă din start un avantaj. Iar operatorul „AGROTRAC PRIM” SRL în acest caz nu s-a revoltat și nu a reclamat că s-a încălcat prevederile:*

*Art. 37 alin. (6), din Legea nr. 131 din 03 Iulie 2015:*

*„ Regulile privind descrierea bunurilor, lucrărilor și serviciilor:*

*(6) Specificațiile tehnice nu vor face referință la o anumită marcă comercială sau la un anumit agent economic, ... la un producător sau un operator economic concret.”.*

*În rest ceea ce ține de devierele specificațiilor tehnice, vedeți mai jos:*

Tractor			
a) Transmisia: comutare. Trepte înainte/înapoi ;	Mecanică, sincronizată. 16/16	Mecanică, sincronizată. 24/24	În fișa tehnică a tractorului propus de contestator nu figurează „sincronizată”, ci doar mecanică, respectiv d-lor nu demonstrează corespunderea cu cele solicitate. Iar spectrul larg de viteze este un avantaj deoarece operatorul poate selecta mai bine viteza convenabilă pentru efectuarea unei lucrări.
b) Capacitatea de ridicare spate;	4800/5000 kg	4500 kg	Diferența dintre 4800 și 4500 fiind de doar 300 kg, ceea ce este nesemnificativ pentru funcționalitatea tractorului
c) Capacitate pompa;	58/60 l/min	56 litri/min	Diferența dintre 58 și 56 fiind de doar 2 litri/min, ceea ce este nesemnificativ pentru funcționalitatea tractorului
d) Lungime;	4450/4475 mm	4600 mm	Faptul că tractorul are o lungime mai mare din contra este un avantaj, deoarece este mai stabil
e) Înălțime maximă;	2850/2900 mm	2805 mm	Faptul că tractorul are o înălțime mai mică din contra este un avantaj, deoarece centrul de greutate este mai aproape de pământ și tractorul este mai stabil
f) Greutatea tractorului.	5200/5500 kg	4760 kg	În fișa tehnică a tractorului propus de contestator figurează „5000 kg”, respectiv d-lor nu demonstrează corespunderea cu cele solicitate. Iar diferența de doar 440 kg pentru tractor nu denotă absolut nimic. Mult mai important contează distribuirea masei pe axe, decât greutatea totală în sine, pentru o mai bună tracțiune și fiabilitate.
Scarificator 5 axe			
a) Putere necesară;	(CP) 70/130	110-150 CP	Puterea necesară cuprinde puterea tractorului oferit și se include în intervalul solicitat.
b) Greutate;	(kg) 1100/1300	1060 kg	Diferența dintre 1100 și 1060 fiind de doar 40 kg, ceea ce este nesemnificativ, iar declarația făcută este una neîntemeiată.
Grapa cu discuri			
a) Lățimea de lucru;	3.0 m	3.2 m	Diferența dintre 3,0 m și 3,2 m fiind una de 20 cm, este nesemnificativă, iar lățimea mai mare de lucru duce la o productivitate mai mare, astfel fiind un avantaj.
b) Sarcina per disc;	55/65 kg	85 kg	Diferența dintre 55 kg și 85 kg fiind de 30 kg este un avantaj pentru un astfel de utilaj, deoarece se obține mai ușor adâncimea de lucru dorită.

În concluzie noi considerăm hotărîrea autorității contractante de a ne selecta câștigători fiind una foarte întemeiată din punct de vedere financiar, cu o diferență semnificativă de 272 000.00 MDL, bani care pot fi folosiți spre soluționarea altor necesități și, de asemenea, economisirea banilor publici, bani proveniți din impozitele plătite de cetățenii noștri, printr-o care ne numărăm și noi cu dvs, dînd dovadă de o obligație și un bun simț civic.

De iure, autoritatea contractantă are drept temei prevederile:

Art. 69 alin. (5), din Legea nr. 131 din 03 Iulie 2015:

*„ Examinarea, evaluarea și compararea ofertelor și serviciilor:*

*(5) Autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire ... Orice deviere de acest fel se exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, și se ia în considerare la evaluarea și compararea ofertelor.”*

*Ca urmare a celor menționate solicităm:*

*- respingerea CONTESTAȚIEI nr.03 din 04 Iunie 2024 depusă de contestatarul „AGROTRAC PRIM” SRL ca fiind una neîntemeiată.”*

*„AGROPIESE TGR GRUP” SRL, prin punctul său de vedere, înregistrat la ANSC cu nr. 01/1123/24 din 10.06.2024, în susținerea poziției sale relatează:*

*„Conform Art. 57 alin. (4) din Legea nr. 131 din 03 Iulie 2015:*

*„(4) Este declarată câștigătoare oferta care satisface toate cerințele conform criteriului de atribuire prevăzut în anunțul/invitația de participare.*

*Întrucât autoritatea contractantă CEVVC a indicat la pct. (23) din Anunțul de Participare criteriul – raport calitate-preț – selectarea câștigătorului se face în baza acestui criteriu.*

*Iar prevederile Art. 26 alin. (1), (2), (3), (6), (7), (12) și (13) enunță explicit că dacă a fost indicat criteriul – raport calitate-preț – atunci autoritatea contractantă precizează ponderea relativă a fiecărui factor de evaluare, așa cum este indicat la pct. 24 al aceluiași Anunț de Participare, fapt relatat și-n Avizul contestatorului cu nr. 01 din 07 Iunie 2024. Însă alin. (10) indică clar ponderea minimă pe care elementul de preț trebuie să o aibă pentru contractele de achiziție de bunuri este de minim 60%. Iar decalajul semnificativ de 272 000.00 MDL creat între oferta noastră financiară în valoare de 1 050 000. 00 MDL și oferta contestatorului, în valoare de 1 322 000.00 MDL, după legile matematice creează o pondere procentuală în folosul nostru.*

*Repetăm că autoritatea contractantă are drept temei prevederile:*

*Art. 69 alin. (5), din Legea nr. 131 din 03 Iulie 2015:*

*„ Examinarea, evaluarea și compararea ofertelor și serviciilor:*

*(5) Autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire ... Orice deviere de acest fel se exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, și se ia în considerare la evaluarea și compararea ofertelor.”*

*Ca urmare a celor menționate solicităm:*

*- respingerea CONTESTAȚIEI nr.03 din 04 Iunie 2024 depusă de contestatarul „AGROTRAC PRIM” SRL ca fiind una neîntemeiată.”*

### **Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:**

*Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.*

Analizând pretențiile contestatorului, Agenția reține că „Agrotrac Prim” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta operatorului economic „Agropiese TGR Grup” invocând că autoritatea contractantă ar fi atribuit incorect punctajul prin prisma factorilor de evaluare stabiliți în măsura în care oferta ultimului nu ar corespunde specificațiilor tehnice solicitate.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția atestă că Centrul de Excelență în Viticultură și Vinificație din Chișinău a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online [www.mtender.gov.md](http://www.mtender.gov.md), la data de 29.04.2024, anunțul de participare la procedura de achiziții publice nr. MD-1714384669562 privind „Achiziția tehnicii agricole”, publicând concomitent și documentația de atribuire.

La soluționarea contestației, Agenția învederează prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 conform căroră, specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, precum și dispozițiile pct. 27 subpct. 1), pct. 28 subpct. 1) și subpct. 5), pct. 29 subpct. 1) și subpct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2021, potrivit căroră grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

Conform art. 37 alin. (2) din Legea nr. 131/2015 specificațiile tehnice ale obiectului achiziției trebuie să corespundă cerințelor autorității contractante privind calitatea, eficiența, testarea, securitatea, dimensiunile, simbolurile, terminologia, ambalajul, modul de transportare, marcarea, etichetarea, procesele și metodele de producere, precum și procedeele de determinare a conformității lui cu cerințele documentației de atribuire, respectiv și documentele obligatorii care atestă calitatea bunurilor

De asemenea, prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 dispun că autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În conformitate cu art. 44 alin. (1) din aceeași lege, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (6) lit. b) din aceeași lege și pct. 77 din Documentația Standard, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

Prin urmare, din aceste prevederi rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot fi admise abateri în acest sens.

În acest context, Agenția reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, iar prin depunerea ofertelor, operatorii economici și au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în aceasta. Mai mult, prin necontestarea în termenul legal și cu succes a documentației de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât față de operatorii economici interesați în elaborarea ofertelor, cât și față de autoritatea contractantă în evaluarea acestora.

Relevante speței sunt și prevederile art. 26 alin. (2) al Legii nr. 131/2015, potrivit căroră, în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire, iar potrivit alin. (3) din articolul prenotat, pentru determinarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic în conformitate cu prevederile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

- a) prețul cel mai scăzut;
- b) costul cel mai scăzut;
- c) cel mai bun raport calitate-preț;
- d) cel mai bun raport calitate-cost.

Totodată, conform alin. (10) al aceluiași articol, autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire ponderea relativă pe care o acordă fiecărui factor de evaluare, precum și algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare care se aplică pentru determinarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic, cu excepția cazului în care oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este determinată prin aplicarea criteriului cel mai scăzut preț.

Concomitent, imperativele art. 26 alin. (13) din Legea nr. 131/2015, prevăd că, în cazul aplicării criteriilor de atribuire prevăzute la alin. (3) lit. c) și d), oferta stabilită ca fiind câștigătoare este cea care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi.

Subsecvent, potrivit art. 69, alin. (2) din aceeași lege, la determinarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă aplică criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire.

Astfel, în rezultatul examinării anunțului de participare, Agenția constată că la pct. 23 din acesta autoritatea contractantă a indicat că „*Criteriul de evaluare aplicat pentru atribuirea contractului: Raport calitate preț*”.

Totodată, la pct. 24 autoritatea contractantă a stabilit factorii de evaluare pentru selectarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, precum și ponderile lor, **însă nefiind stabilită metodologia și algoritmul de calcul pentru fiecare factor de evaluare care se aplică pentru determinarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic.**

Prin urmare, Agenția atestă o omisiune a autorității contractante, omisiune ce se transpune într-o transparență insuficientă în partea ce ține de întocmirea și publicarea documentației de atribuire, iar din aceste considerente, Agenția apreciază că prin perfectarea defectuoasă a acesteia, autoritatea contractantă nu a asigurat o transparență suficientă în cadrul procedurii de achiziție publică contestată, acțiuni contrare principiilor enunțate la art. 7 din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia, reglementarea relațiilor privind achizițiile publice se efectuează în baza următoarelor principii: b) transparența achizițiilor publice; c) asigurarea concurenței și combaterea practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice; h) tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici; k) asumarea răspunderii în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Cu privire la pretențiile contestatorului referitoare la faptul că specificațiile tehnice propuse de către „Agropiese TGR Grup” SRL pentru poziția „Tractor” nu ar corespunde, analizând anunțul de participare/documentația de atribuire prin prisma pretenției înaintate, Agenția atestă că potrivit pct. 8 din anunțul de participare, pentru poziția „Tractor” au fost stabilite următoarele specificații tehnice:

*„Stare nou, produs 2024.*

*Tara de origine: UE sau Turcia*

*Emisii Etapa III-A Nivelul 3 Putere 105/110 CP. Numar de cilindri/cc. 4 cilindri / 4,2/4,5 litri. Intercooler și turbocompresor.*

*TRANSMISIE:*

*Comutare mecanică sincronizată.*

*Trepte înainte/înapoi 16 înainte / 16 înapoi*

*Conexiune în trei puncte Cat. 2 Conexiune cu capete bile*

*Cilindru hidraulic Top Link cu cârlig*

*Capacitate ridicare spate 4800/5000 kg*

*Capacitate pompa 58/60l/min 3 perechi ieșiri hidraulice standard. Presiunea de lucru 190MPa. Arborele prizei de putere 540 -540Erpm, puterea prizei min. 60 kw Cadru/cabină pentru spațiu de lucru. Aer conditionat, incalzire. Direcție hidrostatică*

*Sistem de franare remorca (pneumatic). Axa fata 4WD*

*Lungime 4450/4475 mm*

*Ampatament 2400/2500 mm Latime 2090-2490 mm Garda la sol 500/520 mm. Inaltime maxima 2850/2900 mm.*

*Dimensiuni roata fata 340/85 R24  
Dimensiuni roți din spate 460/85 R34  
Greutatea tractorului 5200/5500 kg  
Garantie: minim 12 luni”.*

Pentru poziția „Scarificator 5axe” s-au stabilit următoarele specificații tehnice:  
*„Stare nou. Compatibil cu tractorul solicitat din punctul 1.*

*Scarificator tip usor cu 5 corpuri de lucru, putere necesară (CP) 70/130. Adâncime de lucru (cm) 35/45cm*

*Greutate (kg) 1100/1300*

*Dimensiuni orientative (latime\*lungime\*inaltime) 260x260x160*

*Lățimea de lucru (cm) 250*

*Garantie: minim 12 luni”.*

Pentru poziția „Cultivator pentru prelucrarea solului” au fost solicitate următoarele specificații tehnice:

*„Compatibil cu tractorul solicitat din punctul 1.*

*Stare nou, de tip purtat, latime de lucru 4/4.5m. Adâncime de lucru 5-10 cm, productivitate 2.5/3ha/h. Diametrul tăvălugi față, mm. 320/340, Diametrul tăvălugi spate, mm. 320/340.*

*Pliabil hidraulic.*

*Greutate 1200/1400kg*

*Garantie: minim 12 luni”.*

Totodată, pentru „Grapa cu discuri” au fost stabilite specificații tehnice după cum urmează:

*„Parametrii tehnici: Stare nou, compatibil cu tractorul solicitat din punctul 1.*

*Lățimea de lucru, 3.0 m,*

*Adâncime de lucru la o trecere, 15-18 cm,*

*Productivitate, 1.5/2.0 ha/h,*

*Unghi de atac, 18 grade,*

*Diametru disc, 660 mm,*

*Sarcina per disc, 55/65 kg.*

*Masa 1650/1750 kg.*

*Garantie: minim 12 luni”.*

Examinând documentele aferente ofertei operatorului economic „Agropiese TGR Grup” SRL, Agenția reține că acesta a prezentat anexa nr. 22 „Specificații tehnice”, din care rezultă că acesta a propus pentru poziția litigioasă Tractor de model „Hattat T4110” produs de către „HEMA EXIM TİCARET ANONİM ŞİRKETİ”, Turcia, cu următoarele specificații tehnice: „Starea: Nou, anul de producere 2024. Țara de origine: Turcia. Emisii: Etapa III-A Nivelul 3. Putere: 110 CP. Numar de cilindri/cc.: 4 cilindri / 4,4 litri. Intercooler și turbocompresor: DA TRANSMISIE:

*Comutare mecanică sincronizată: DA Trepte înainte/înapoi: 24 înainte / 24 înapoi*

*Conexiune în trei puncte Cat. 2: DA. Conexiune cu capete bile: DA. Cilindru hidraulic Top Link cu cârlig: DA. Capacitate ridicare spate: 4500 kg. Capacitate pompa: 56 l/min. 3 perechi ieșiri hidraulice standard: DA. Presiunea de lucru: 19,5 MPa. Arborele prizei de putere: 540-1000 rpm, puterea prizei: 65,4 kW. Cadru/cabină pentru spațiu de lucru. Aer conditionat, incalzire: DA. Direcție hidrostatică: DA*

*Sistem de frînare remorca (pneumatic): DA. Axa fata 4WD: DA. Lungime: 4600 mm. Ampatament: 2390 mm. Lățime: 2270-2400 mm. Garda la sol: 505 mm. Înălțime maximă: 2805 mm. Dimensiuni roata față: 320/85 R28. Dimensiuni roți din spate: 420/85 R38. Greutatea tractorului: 4760 kg. Garantie: 24 luni calendaristice de la procurare”.*

De asemenea, potrivit aceleiași anexe, la poziția „Scarificator 5 axe”, acesta a propus scarificator de model „GRD-5” produs de către „AGROPROMSFERA (DEMETRA)”, Ucraina, cu următoarele specificații tehnice „Stare: nou. Compatibil cu tractorul solicitat din punctul 1. Scarificator obișnuit cu 5 corpuri de lucru, putere necesară: 110-150 CP. Adâncime de lucru: pînă la 45 cm. Greutate: 1060 kg. Dimensiuni orientative (lățime\*lungime\*înălțime): 250x286x134 cm. Lățimea de lucru: 250 cm. Garantie: 12 luni calendaristice de la procurare”.

Cu privire la „Cultivator pentru prelucrarea solului”, „Agropiese TGR Grup” SRL a propus Cultivator de model „KSA-4.2” „MOLDAGROTEHNICA” SA, Republica Moldova, cu specificații tehnice după cum urmează: „Compatibil cu tractorul solicitat din punctul 1. Starea: nou, de tip: purtat, lățime de lucru: 4,2 m; Adâncime de lucru: 5-12 cm, Productivitate: pînă la 4,8 ha/oră. Diametrul tăvălugi față: 340 mm, Diametrul tăvălugi spate: 340 mm Pliabil hidraulic. Greutate: 1350 kg Garantie: 12 luni calendaristice de la procurare”.

Totodată, pentru poziția „Grapa cu discuri „Agropiese TGR Grup” SRL a propus grapă cu discuri de model „BDP-3200-01 (PALLADA)”, produsă de AO „Эльворт”, Ucraina, cu specificații tehnice după cum urmează „Starea: nouă, compatibil cu tractorul solicitat din punctul 1. Lățime de lucru: 3.2 m, Adâncime de lucru la o trecere: 15-18 cm, Productivitate: pînă la 4,8 ha/oră, Unghi de atac: 0-30 grade, Diametru disc: 660 mm, Sarcina per disc: 85 kg. Masa: 1700 kg. Garantie: 12 luni calendaristice de la procurare”.

Astfel, contestatorul susține că bunurile propuse de către „Agropiese TGR Grup” SRL nu corespund specificațiilor tehnice pentru poziția „Tractor” din motiv că „au fost solicitați „TRANSMISIE: Comutare mecanică sincronizată. Trepte înainte/inapoi 16 înainte / 16 inapoi.

Ofertantul denumit câștigător SRL „Agropiese TGR Grup” a propus următorii parametri tehnici:

TRANSMISIE: Comutare mecanică sincronizată. Trepte înainte/inapoi 24 înainte / 24 inapoi

2) Au fost solicitați Capacitate ridicare spate 4800/5000 kg

*Ofertantul denumit câștigător SRL „Agropiese TGR Grup” a propus următorii parametri tehnici:*

*Capacitate ridicare spate 4500 kg*

*3) Au fost solicitați Capacitate pompa 58/60l/min*

*Ofertantul denumit câștigător SRL „Agropiese TGR Grup” a propus următorii parametri tehnici:*

*Capacitate pompa 56 l/min*

*4) Au fost solicitați Lungime 4450/4475 mm*

*Ofertantul denumit câștigător SRL „Agropiese TGR Grup” a propus următorii parametri tehnici:*

*Lungime 4600 mm;*

*5) Au fost solicitați Înălțime maxima 2850/2900 mm*

*Ofertantul denumit câștigător SRL „Agropiese TGR Grup” a propus următorii parametri tehnici:*

*Înălțime maxima 2805 mm;*

*6) Au fost solicitați Greutatea tractorului 5200/5500 kg*

*Ofertantul denumit câștigător SRL „Agropiese TGR Grup” a propus următorii parametri tehnici:*

*Greutatea tractorului 4760 kg”.*

*În partea ce ține de scarificator, contestatorul susține că bunul propus de către „Agropiese TGR Grup” SRL nu ar corespunde din motiv că „au fost solicitați putere necesară (CP) 70/130;*

*Ofertantul denumit câștigător SRL „Agropiese TGR Grup” a propus următorii parametri tehnici: putere necesară (CP) 110/150*

*2) Au fost solicitați Greutate (kg) 1100/1300;*

*Ofertantul denumit câștigător SRL „Agropiese TGR Grup” a propus următorii parametri tehnici: Greutate (kg) 1060”.*

*La fel contestatorul a înaintat pretenții și pe marginea grapei cu discuri, menționând că „au fost solicitați Lățimea de lucru, 3.0 m*

*Ofertantul denumit câștigător SRL „Agropiese TGR Grup” a propus următorii parametri tehnici: Lățimea de lucru, 3.2 m*

*2) Au fost solicitați Sarcina per disc, 55/65 kg*

*Ofertantul denumit câștigător SRL „Agropiese TGR Grup” a propus următorii parametri tehnici: Sarcina per disc, 85 kg”.*

*În contradictoriu, în punctul său de vedere expus pe marginea contestației, operatorul economic desemnat câștigător, în formă tabelară, sub aspect comparativ a prezentat nivelul de corespundere al specificațiilor tehnice solicitate cu cele propuse de către acesta, după cum urmează:*

<b>Parametrul tehnic</b>	<b>solicitat</b>	<b>Propus de noi, Agropiese</b>	<b>Remarcă</b>
Tractor			

a) Transmisia: comutare. Trepte înainte/înapoi:	Mecanică. sincronizată. 16/16	Mecanică. sincronizată. 24/24	În fișa tehnică a tractorului propus de contestator nu figurează „sincronizată”, ci doar mecanică, respectiv d-lor nu demonstrează corespunderea cu cele solicitate. Iar spectrul larg de viteze este un avantaj deoarece operatorul poate selecta mai bine viteza convenabilă pentru efectuarea unei lucrări.
b) Capacitatea de ridicare spate;	4800/5000 kg	4500 kg	Diferența dintre 4800 și 4500 fiind de doar 300 kg. ceea ce este nesemnificativ pentru funcționalitatea tractorului
c) Capacitate pompa:	58/601/min	56 litri min	Diferența dintre 58 și 56 fiind de doar 2 litri’min. ceea ce este nesemnificativ pentru funcționalitatea tractorului
d) Lungime;	4450/4475 mm	4600 mm	Faptul că tractorul are o lungime mai mare din contra este un avantaj, deoarece este mai stabil
e) înălțime maximă;	2850/2900 mm	2805 mm	Faptul că tractorul are o înălțime mai mică din contra este un avantaj, deoarece centrul de greutate este mai aproape de pământ și tractorul este mai stabil
f) Greutatea tractorului.	5200/5500 kg	4760 kg	În fișa tehnică a tractorului propus de contestator figurează „5000 kg”, respectiv d-lor nu demonstrează corespunderea cu cele solicitate. Iar diferența de doar 440 kg pentru tractor nu denotă absolut nimic. Mult mai important contează distribuția masei pe axe. decât greutatea totală în sine. pentru o mai bună tracțiune și fiabilitate.
Scarificator 5 axe			
a) Putere necesară;	(CP) 70/130	110-150 CP	Puterea necesară cuprinde puterea tractorului oferit și se include în intervalul solicitat.
b)Greutate;	(kg) 1100/1300	1060 kg	Diferența dintre 1100 și 1060 fiind de doar 40 kg. ceea ce este nesemnificativ, iar declarația făcută este una neîntemeiată.
Grapa cu discuri			
a) Lățimea de lucru;	3.0 m	3.2 m	Diferența dintre 3.0 m și 3,2 m fiind una de 20 cm. este nesemnificativ iar lățimea mai mare de lucru duce la o productivitate mai mare. astfel fiind un avantaj.
b) Sarcina per disc;	55/65 kg	85 kg	Diferența dintre 55 kg și 85 kg fiind de 30 kg este un avantaj pentru un astfel de utilaj, deoarece se obține mai ușor adâncimea de lucru dorită.

Astfel, din informația expusă prin punctul de vedere prezentat de către „Agropiese TGR Grup” SRL rezultă că ultimul confirmă faptul că bunurile propuse nu s-ar încadra cu exactitate în specificațiile tehnice solicitate de către autoritatea contractă, susținând în acest sens că devierile ar fi neînsemnate, totodată invocând că unii parametri, care nu corespund cerințelor autorității contractante, ar fi de fapt mai performanți decât cei solicitați.

Mai mult, de reținut este și faptul că „Agropiese TGR Grup” SRL de asemenea invocă unele abateri în specificațiile tehnice propuse de către „Agrotrac Prim” SRL și anume pe marginea transmisiei, care menționează că nu ar fi „sincronizată”, dar și pe marginea greutății tractorului, care susține că ar fi de 5000kg, conform broșurii prezentate de contestator. Astfel, de reținut este că pe marginea criticilor „Agropiese TGR Grup” SRL cu referire la specificațiile tehnice propuse de către „Agrotrac Prim” SRL, ultimul nu s-a expus, la fel, nici autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, urmează a fi reținut că autoritatea contractantă în punctul său de vedere doar a reiterat argumentele contestatorului și ale operatorului economic desemnat câștigător depuse pe marginea contestației, evitând a se expune asupra conformității/neconformității ofertei „Agropiese TGR Grup” SRL sau pe marginea corespunderii/necorespunderii specificațiilor tehnice ce țin de transmisie și greutate

propușe de către „Agrotrac Prim” SRL, prin prisma susținerilor operatorului economic desemnat câștigător.

Totuși, din analiza deciziei de atribuire prezentate, Agenția reține că autoritatea contractantă de asemenea a depistat unele abateri.

Astfel, în decizia de atribuire, autoritatea contractantă pentru cerința „*Trepte înainte/înapoi 16 înainte / 16 înapoi*”, a constatat că operatorul economic „Agropiese TGR Grup” a propus „*înainte 24/înapoi 24*”, făcând următoarea mențiune la acest aspect: „*Avantaj, nu afectează calitatea, satisface necesități*”. La fel, pentru specificația „*Capacitate ridicare spate 4800/5000 kg*” a constatat o deviere în oferta „Agropiese TGR Grup” SRL, care a propus „4500 kg”, menționând la acest aspect că ar fi cu 300 kg mai puțin, totodată că „*Diferență ne semnificativă, satisface necesitățile*”. Totodată, la specificațiile privind „*Arborele prizei de putere 540 -540 E rpm*”, „*Puterea prizei min.60 kw*”, și „*Lungime 4450/4475 mm*”, a indicat că operatorul economic „Agropiese TGR Grup” SRL a propus „*cu 560 rpm mai mare*”, „*cu 5,4kW mai mare*” și „*mai lung cu 150mm*”, menționând în acest sens că aceste diferențe ar constitui „*Avantaj, satisface necesitățile*”.

La fel, autoritatea contractantă a depistat că specificațiile pentru „Tractor” în partea ce țin de „*Înălțime maxima 2850/2900 mm*”, „*Dimensiuni roata fata 340/85R24*”, „*Dimensiuni roți din spate 460/85 R34*” și „*Greutatea tractorului 5200/5500 kg*” propuse de către ofertant sunt: „*2805 mm*”, „*320/85 R 28*”, „*420/85 R 38*” și, respectiv „*4760 kg*” menționând că „*Nu afectează calitatea*”.

Cu referire la specificațiile tehnice propuse de către „Agropiese TGR Grup” SRL pentru „Scarificator”, autoritatea contractantă a constatat că pentru „Greutate” ofertantul a propus „*mai puțin cu 40 kg*”, iar pentru „Dimensiuni”, ofertantul ar avea o diferență de „*-10/+26/-26*”, menționând în acest sens că „*Diferență ne semnificativă, satisface necesitățile*” și, respectiv că „*Diferență orientativă ne semnificativă, satisface necesitățile*”.

Pentru „Cultivator”, autoritatea contractantă, la fel, a depistat o abatere și anume pentru parametrul productivitate, indicând că „Agropiese TGR Grup” SRL ar fi propus „*mai mult cu 1,8 ha/ora*”, menționând în acest sens „*Avantajul utilajului*”.

Referitor la grapa cu discuri autoritatea contractantă ar fi depistat abateri în oferta „Agropiese TGR Grup” SRL ce țin de parametrul „*lățime de lucru, 3.0m*”, „*productivitate*”, „*sarcină per disc 55/65*” și „*masa 1650/1750*”, indicând că „Agropiese TGR Grup” SRL ar fi propus „*mai mult cu 0,2m*”, „*mai mult cu 2,8 ha*” și, respectiv „*mai mult cu 20 kg*”, menționând că „*Avantajul utilajului*”.

Prin urmare, Agenția conchide că autoritatea contractantă a constatat că oferta operatorului economic „Agropiese TGR Grup” SRL nu se încadrează în toate specificațiile tehnice solicitate, însă aceasta, contrar prevederilor art. 69 alin. 6) lit. b) din Legea nr. 131/2015, nu a respins oferta ci chiar i-a atribuit punctaj potrivit factorilor de evaluare stabiliți. La acest aspect, Agenția apreciază că specificațiile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă, care la caz au fost și factor de evaluare, în

lipsa unor prevederi derogatorii, reprezintă niște cerințe minime ale documentației de atribuire care urmează a fi satisfăcute. Astfel, necorespunderea cu cel puțin a unei specificații tehnice solicitate atrage după sine respingerea ofertei și, nicidecum nu poate avea drept consecință atribuirea punctajului conform factorilor de evaluare stabiliți. Or, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (6) lit. b) din aceeași lege, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire. Din aceste prevederi în coroborare cu art. 37 alin. (1) din legea prenotată conform căruia specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens, prin acceptarea ulterior depunerii ofertelor a unor condiții care excedează regulile inițial stabilite în aceasta, iar prin depunerea ofertelor, operatorii economici și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în aceasta.

Totodată, cu referire la mențiunile autorității contractante din decizia de atribuire precum că unele devieri de la specificațiile tehnice ar fi neînsemnate, Agenția reține că potrivit art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei, orice deviere de acest fel se exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, și se ia în considerare la evaluarea și compararea ofertelor. La acest aspect, Agenția reține că prevederile invocate reglementează dreptul autorității contractante de a califica anumite necorespunderi ale ofertelor drept abateri neînsemnate de la cerințele documentației de atribuire. Totuși, la caz, Agenția constată că necorespunderile din oferta operatorului economic desemnat câștigător nu pot fi considerate abateri neînsemnate în sensul art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015, în măsura în care aceste abateri nu pot fi înlăturate fără a afecta esența ofertei respective, or, ca să fie înlăturate abaterile, ar urma să fie prezentat alt de tractor, alt scarificator și altă grapă cu discuri, respectiv acceptată modificarea ofertei inițiale. Astfel, aceste aspecte urmau a fi determinate la etapa de elaborare a caietului de sarcini și nicidecum la etapa de evaluare a ofertelor, or odată ce a stabilit specificațiile tehnice în documentația de atribuire se prezumă că acestea reprezintă necesitatea obiectivă a autorității contractante și, respectiv, urmează a fi respectate.

Astfel, reieșind din cele expuse, Agenția admite pretențiile contestatorului or, decizia grupului de lucru privind atribuirea contractului de achiziții publice operatorului economic „Agropiese TGR Grup” SRL, contravine prevederilor legale enunțate supra,

în măsura în care, parametrii tehnici propuși de către acesta nu corespund exact specificațiilor tehnice indicate în documentația de atribuire.

Mai mult, acceptarea ofertei, în condițiile în care aceasta nu ar corespunde întru totul cerințelor documentației de atribuire, este contrară atât principiului asigurării concurenței și combaterii practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice, cât și a principiului tratamentului egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, statuate la art. 7 lit. c) și lit. h) din Legea nr. 131/2015, deoarece o astfel de abordare a grupului de lucru încalcă drepturile celorlalți ofertanți sau a altor potențiali participanți care din cauza descrierii detaliate sau exacte a specificațiilor tehnice nu au depus oferte, or acestea trebuie să corespundă întru totul/cumulativ cerințelor documentației de atribuire.

Totodată, în cazul în care autoritatea contractantă consideră că abaterile din oferta „Agropiese TGR Grup” SRL nu sunt contrare necesității sale obiective, aceasta este în drept să anuleze procedura de achiziție publică în cauză și să elaboreze o specificație tehnică clară și precisă, astfel încât, pe de o parte, să nu limiteze participarea largă a operatorilor economici, iar pe de altă parte, să asigure respectarea principiului transparenței, consfințit la art. 7 din Legea nr. 131/2015, aplicarea căruia asigură vizibilitatea regulilor, posibilitatea anticipării succesiunii activităților pe parcursul derulării unei proceduri, claritatea documentelor elaborate pe parcursul derulării procesului de achiziție publică și nu în ultimul rând înțelegerea de către potențialii ofertanți a necesităților obiective ale autorității contractante și a modului în care aceste necesități se reflectă în cadrul cerințelor din documentația de atribuire. Principiul transparenței presupune aducerea la cunoștința publicului larg a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire. Totodată, acesta impune informarea și/sau crearea condițiilor pentru o informare corectă și adecvată a tuturor celor interesați, cu privire la orice informații privind inițierea și desfășurarea unei proceduri de achiziție publică, în scopul garantării eliminării riscului de favoritism și de comportament arbitrar din partea autorității contractante. Astfel, toate informațiile cu privire la procedura de achiziție trebuie să fie formulate clar, precis și univoc, oferind operatorilor economici o poziție de egalitate atât în momentul în care aceștia își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care ofertele sunt evaluate de către autoritatea contractantă, precum și la finalizarea acesteia.

În concluzie, autoritatea contractantă urmează să finalizeze procedura din litigiu în baza principiilor ce reglementează achizițiile publice, iar în caz de imposibilitate justificată de atribuire a contractului, să analizeze oportunitatea anulării acesteia cu elaborarea unei documentații de atribuire care, pe de o parte, să asigure satisfacerea necesităților sale obiective și respectiv să nu limiteze participarea largă a operatorilor economici, iar pe de altă parte, să asigure o evaluare obiectivă.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite contestația nr. 02/494/24 din 04.06.2024, depusă de către „Agrotrac Prim” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1714384669562, privind achiziția „Achiziția tehnicii agricole”, inițiată de către Centrul de Excelență în Viticultură și Vinificație din Chișinău.

2. Se anulează decizia grupului de lucru din 28.05.2024 de atribuire a contractului, aprobată în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1714384669562 din 21.05.2024, inclusiv toate actele subsecvente acesteia;

3. Se obligă Centrul de Excelență în Viticultură și Vinificație din Chișinău, în termen de până la 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele primite în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1714384669562, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii și cu finalizarea procedurii în conformitate cu cadrul normativ în vigoare în materie de achiziții publice;

4. Se obligă Centrul de Excelență în Viticultură și Vinificație din Chișinău, în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora, cu anexarea actelor confirmative în acest sens.

*Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.*

**Președintele completului**

**Steluța VINTILĂ**

**Membru**

**Angela NANI**

**Membru**

**Dorina GALAMAGA**