

HOTĂRÎRE
în numele Legii

11 mai 2012

Judecătoria Centru mun. Chișinău
Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Adela Andronic
Diana Tricolici, Ion Tudos

a judecat în ședința publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ștefan Urîtu împotriva Inițiativa Civică pentru un Parlament Curat, Centrului de Investigatii Jurnalistice, Asociația Presei independente, Centrul pentru Jurnalism Independent, Centrul pentru Analiză și Prevenire a Corupției, Asociația pentru Democrație Participativă „Adept”, Fundația Soros Moldova privind obligarea pîrîților să dezmință informația falsă, obligarea pîrîților să excludă din broșura „Cunoaște-ți candidatul” numele reclamantului, să exprime scuze în mod public față de reclamant și restituirea cheltuielilor de judecată

constată

Ștefan Urîtu s-a adresat în judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva pîrîților Inițiativa Civică pentru un Parlament Curat, Centrul de Investigatii Jurnalistice, Asociația Presei Independente, Centrul pentru Jurnalism Independent, Centrul de Analiză și Prevenire a Corupției, Asociația pentru Democrație Participativă „ADEPT”, Fundația Soros-Moldova privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

Invocă că în perioada anilor 1993-2010 reclamantul a deținut funcția de președinte al Asociației Comitetului Helsinki pentru Drepturile Omului din Moldova. Din 11 februarie 2010 pînă la 01.09.2010, în baza decretului prezidențial, reclamantul a fost numit în funcția de Consilier al Președintelui RM. Din 17.08.2010 reclamantul este deputat în Parlamentul RM din partea Partidului Liberal. Candidează la funcția de deputat în Parlament la scrutinul din 28.11.2010.

Pîrîții, membrii coaliției Inițiativa Civică pentru un Parlament curat la 19.11.2010 au publicat și răspîndit o broșură intitulată „Cunoașteți candidatul” care conține o listă de candidați ce nu corespund criteriilor de integritate, editată cu tiraj între 100000 și 200000 de exemplare și răspîndită în variantă electronică pe mai multe pagini web: www.moldovacurata.md, web oficială a Inițiativei Civice pentru un Parlament Curat www.unimedia.md, www.jurnal.md, www publica.md și alte mijloace mass-media.

Potrivit informației plasate pe site-ul administrat de pîrîți în listă se indică candidații la funcția de deputat care nu corespund criteriilor elaborate de pîrîți și acești cetățeni ar fi compromiși sau că ar fi „cu pufușor pe botișor”. În această listă a fost inclus și Ștefan Urîtu și în dreptul numelui lui se indică că „Pe 18 noiembrie 2007, la întrunirea Adunării Generale a Federației Internaționale pentru drepturile omului, în conformitate cu prevederile statutare, s-a decis excluderea Comitetului Helsinki din Moldova din cadrul Federației pe motivul discreditării și prejudicierii Federației de către Comitetul Helsinki din Moldova”.

Reclamantul consideră că afirmația este defăimătoare deoarece nu-l vizează direct pe el, în această informație nu figurează nemijlocit numele lui dar a fost lezată onoarea, demnitatea și reputația profesională a acestuia. La lansarea broșurii reclamantul nu a fost sesizat că s-a cerut de la Partidul Liberal să-l excludă pe el din lista candidaților la funcția de deputat în Parlament. Consideră că nu este corectă

modalitatea de selectare a candidaților pentru includerea în listă deoarece el este al 30-lea pe lista partidului, iar alegerea subiecților s-a făcut după formula 20 plus 5, adică primii 25 de candidați. Consideră că i-a fost îngrădit dreptul de a fi ales, drept prevăzut de Constituție.

Solicită admiterea acțiunii, obligarea pîrîților de a dezminți informația răspîndită în privința sa, de a obliga pîrîții să rectifice broșura „Cunoaște-ți candidatul!” și să excludă numele reclamantului din listă, obligarea pîrîților de a exprima scuze publice reclamantului și obligarea pîrîților de a suporta toate cheltuielile de judecată ale reclamantului.

Reclamantul Ștefan Urîtu în ședința de judecată a susținut acțiunea și a declarat că la data de 11.12.2007 în presa națională din RM a apărut un mesaj din care rezultă că CHDOM ar fi fost exclus din federația internațională Helsinki pentru că prin acțiunile sale ar fi prejudiciat această federație. La data de 14.12.2007 reclamantul și directorul executiv al comitetului Helsinki au organizat o conferință de presă în care au dezmințit declarația respectivă și au explicat că la 18.11.2007 a avut loc adunarea generală a federației internaționale Helsinki însă care a discutat nu situația CHDOM ci problema insolvabilității în care a nimerit federația internațională Helsinki din cauza unor fraude și crime care s-au comis la sediul central de la Viena. La data de 19.11.2007 reclamantul și comitetul Helsinki din Moldova au primit hotărîrea, documentul final al adunării generale a federației internaționale Helsinki, în care nu se vorbea nimic despre CHDOM ci despre încetarea activității federației internaționale Helsinki în legătură cu insolvabilitatea. Tot atunci a explicat că la 27.11.2007 a primit scrisoarea oficială a fostului președinte a federației internaționale Helsinki - Ulrich Fischer, prin care se comunică că în conformitate cu decizia unui tribunal de la Viena, federația internațională Helsinki este declarată insolvabilă și că din acea dată, 27.11.2007, federația internațională Helsinki nu mai există. Din acel moment pe situl federației a fost plasată aceeași scrisoare despre inexistența federației. Cînd la 11.12.2007 apăruse în mesaj cu referire la relația dintre Comitetul Helsinki din RM și Federația Internațională Helsinki, mesaj la care fac trimitere pîrîții, a comparat textul pe care l-a primit la 19.11.2007 și textul care era publicat în RM(www.dejure.md, www.monitorcivic.md), preluat de agenții de presă, Infotag și Moldova Suverană și a constatat că în textul apărut în RM a fost adăugat un alineat cu următoarea propoziție: „Adunarea generală Helsinki de asemenea a luat decizia de a exclude Comitetul Helsinki din RM (CHM), în conformitate cu prevederile sale statutare, pe motivul discreditării și prejudiciării Federației de către Comitet,,. Au fost mirați de apariția acestui document și imediat a încercat să contacteze Federația Internațională Helsinki pentru a clarifica care din cele două documente, acel distribuit la data de 19.11.2007 sau acel publicat în RM, este adevărat. Nici o persoană și nici un telefon nu răspundea la Federația Internațională Helsinki. A trimis mesaje prin poșta electronică care se întorcea cu explicația că poșta electronică este greșită, doar la nr. de fax 4088822-50 răspundea robotul care comunica aceeași informație primită oficial de la Ulrich Fischer care comunica că începînd cu data de 27.11.2007 Federația Internațională Helsinki nu mai există și că în termen pînă la 30.01.2008 tribunalul de la Viena va prelua activele. Falsul documentului apărut în RM nu trezește îndoieli. Defăimarea prin publicarea materialului contestat el o consideră ca o acțiune premeditată, adică, înainte de a publica „lista neagră,, se necesita a solicita explicații de la concurenții electorali

respectivi, mai ales că explicații au dat cu mult înainte cu data publicării broșurii cu „lista neagră”, inclusiv prin materialele conferinței de presă organizate de el la 14.12.2007.

Dintre afirmația defăimătoare din broșura „Cunoașteți candidatul”, care se referă la Comitetul Helsinki din RM și reclamant, există legătură fiindcă afirmația defăimătoare este înserată în drept cu numele reclamantului.

Nu există nici o referire la rolul pe care reclamantul l-a avut în pretinsele acte de discreditare și prejudiciere a Federației Internaționale Helsinki, care ar fi fost săvârșite de către Comitetul Helsinki din RM. Consideră că federația internațională Helsinki a fost desființată din cauza unei crime financiare la care reclamantul și nici CHDOM nu are ver-o atribuție. Calitatea de membru al comitetului Helsinki din Moldova în cadrul Federației Internaționale Helsinki nu a fost exclusă, dar a fost suspendată de către Federație. Din aceste considerente textul publicației nu corespunde adevărului. Prin includerea lui în lista neagră i-a fost lezată reputația profesională, i-a fost știrbită onoarea, deși atât în cadrul Comitetului Helsinki cât și în funcțiile pe care le-a ocupat anterior și ulterior inclusiv, consilier principal și deputat, și-a îndeplinit sîngurincios obligațiile.

De la Federația Internațională Helsinki a primit comunicat în formă electronică în care se comunica despre dizolvarea Federației Internaționale Helsinki începînd cu 18.11.2007, în care nu se conținea nici un cuvînt, nici o referință la Comitetul Helsinki din Moldova sau prejudiciul cauzat.

Reprezentanta pîrîților Cristina Cojocaru în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii reclamantului ca nefondată și a declarat că membrii Inițiativei Civice pentru un Parlament Curat (ICPC) compuse din 7 asociații obștești, Asociația pentru Democrație Participativă, Asociația Presei Independente, Centrul de Analiză și Prevenire a Corupției, Centrul Independent de Jurnalism, Centrul de Investigații Jurnalistice, Centrul „Acces-Info” și Fundația Soros Moldova, au lansat campania „Cunoaște-ți candidatul” și au elaborat o listă a candidaților electorali care nu întruneau criteriile de integritate morală pentru a deține funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova.

La 19 noiembrie, într-un comunicat de presă difuzat de ICPC s-au făcut precizări că „După monitorizarea candidaților, ICPC a ajuns la concluzia că mai mulți candidați nu întrunesc criteriile de integritate morală. Acest calificativ nu presupune neapărat că acești candidați au încălcat legi ale Republicii Moldova sau ar trebui deferiți justiției. Aceasta nu implică egalitatea situației lor, situațiile fiind foarte diferite și necesitînd o evaluare de la caz la caz. În prezent, aceste liste includ 2 persoane de la PDM, 2 persoane de la PL, 1 persoană de la AMN, 22 persoane de la PCRM, 3 persoane de la PLDM. Numărul candidaților monitorizați a fost stabilit în funcție de șansele partidelor de a accede în Parlament (conform ultimelor sondaje de opinie și a rezultatelor ultimelor alegeri parlamentare), în ordine descrescătoare și cu o anumită marjă de eroare. Au fost monitorizați și candidații din listele partidelor care au ocupat anterior funcții publice importante. Monitorizarea propriuzisă a fost efectuată de un grup de jurnaliști de investigație. Ulterior, informația prezentată de aceștia a fost verificată de referenți, juriști și de membrii Inițiativei. La etapa finală, dosarele candidaților considerați incompatibili cu funcția de deputat din perspectiva criteriilor de integritate morală au fost remise partidelor politice din care fac parte. Partidele au avut posibilitate fie să prezinte contraargumente la

informația prezentată, fie să excludă candidații respectivi din lista lor până pe 15 noiembrie 2010.”

ICPC în activitatea sa s-a prevalat întotdeauna de garanțiile dreptului la libera exprimare care, potrivit art. 10 CEDO, cuprinde atât dreptul la libertatea de opinie cât și libertatea de a primi și comunica informații.

Reclamantul pretinde că informația inclusă în broșura „Cunoaște-ți candidatul!” este defăimătoare, dar nu este clar cum informația respectivă defăimează reclamantul, dacă este evident că numele lui nu apare expres în text. În perioada anilor 1993-2010, reclamantul a deținut funcția de Președinte al asociației obștești Comitetul Helsinki pentru Drepturile Omului din Moldova.” La părerea ICPC faptul că asociația obștească „Comitetul Helsinki pentru Drepturile Omului din Moldova”, în perioada cât a fost condusă de către reclamant a fost exclusă din cadrul Federației Internaționale pentru Drepturile Omului pe motive de discreditare și defăimare a Federației, a creat o imagine publică nefavorabilă reclamantului. Luînd drept temei declarația oficială a Adunării Generale a Federației Internaționale pentru Drepturile Omului din 18 noiembrie 2007, ICPC a încadrat reclamantul potrivit criteriului de „imagine publică” și l-a inclus în broșura „Cunoaște-ți candidatul!”, considerînd că alegătorii au dreptul să-și cunoască mai bine candidații.

Reclamantul își exprimă nemulțumirea în legătură cu faptul că ICPC a informat direct partidele antrenate în cursa electorală despre candidații de pe listele lor care, potrivit ICPC, nu întruneau criteriile de integritate morală a societății civile, îndemnîndu-le să excludă candidații considerați compromiși de pe liste sau să prezinte explicații și argumente despre netemeinicia informațiilor acumulate despre candidații considerați compromiși. Reclamantul pare să aibă obiecții la faptul că nu a fost informat de către propriul partid. ICPC nu-i poate fi imputată neinformarea prealabilă directă a reclamantului despre datele acumulate cu privire la el, deoarece reglementările legislației naționale și internaționale cu privire la libertatea de exprimare nu fixează asemenea obligații.

Deși nu avea nici o obligație expresă, ICPC totuși a informat partidele politice despre candidații compromiși de pe listele lor. Excluderea candidaților compromiși din liste ar fi condus la excluderea lor din broșura „Cunoaște-ți candidatul!”, ceea ce în final, ar fi însemnat o imagine mai bună a partidului în fața alegătorilor. Lipsa de comunicare în interiorul Partidului Liberal din care făcea parte reclamantul sau lipsa de interes a partidului față de repercusiunile asupra imaginii sale în ansamblu nu reprezintă pretenții pe care reclamantul urmează să le adreseze ICPC, dar să le soluționeze în cadrul formațiunii politice din care face parte.

Reclamantul exprimă pretenții cu privire la metodologia aplicată de ICPC cât privește selectarea și includerea candidaților în „lista neagră”, în special menționînd că în cazul Partidului Liberal urmau să fie monitorizați primii 20 + 5 incluși în lista partidului, dar nu reclamantul care se afla pe locul 30. Consideră că reclamantul nu are nici un temei legal de a imputa respectarea sau nerespectarea unei metodologii de către reprezentanții societății civile, deoarece aceștia sunt liberi să aducă la cunoștința publicului date despre oricare din candidații electorali.

Cazul dlui Urîtu, nu este singular de monitorizare de către ICPC a candidaților locul cărora în lista partidului depășea pragul determinat de ICPC în funcție de sondajele sociologice.

Cît privește concluzia reclamantului precum că pîrîții au urmărit scopul de a-i îngrădi dreptul de a fi ales, ICPC, ca exponent al societății, și prin urmare a alegătorilor Republicii Moldova, prin campania desfășurată și broșura „Cunoaște-ți candidatul!” a promovat dreptul cetățenilor de a alege, în mod conștient, partidele care să-i reprezinte în Parlamentul RM. Iar așa cum în broșură au fost incluși candidați considerați compromiși de către ICPC din partea tuturor partidelor care aveau șanse să intre în Parlament, concluzia respectivă a reclamantului este cu atât mai nefondată.

Informațiile difuzate de ICPC nu sunt susceptibile de a leza onoarea, demnitatea și reputația profesională ale reclamantului, deoarece ele corespund realității și anume, la 18 noiembrie 2007, Adunarea Generală a Federației Internaționale a Drepturilor Omului a declarat că „excluce Comitetul Helsinki din Moldova din cadrul Federației, pe motivul discreditării și prejudicierii Federației.” Acest text coincide cu cel inclus de ICPC în broșura „Cunoaște-ți candidatul!”.

Mai mult ca atât, în afară de această declarație, presa din Republica Moldova de asemenea a răspîndit informații similare și chiar mai grave la adresa reclamantului în legătură cu faptele respective. ICPC a considerat aceste date un argument în plus cît privește încadrarea reclamantului conform criteriului de integritate de imagine publică a candidatului.

ICPC a constatat doar că la 18 noiembrie 2007, Adunarea Generală a Federației a făcut o declarație prin care informează despre decizia de excludere a asociației obștești conduse la acea vreme de reclamant din cadrul Federației, din motivele invocate, iar această afirmație corespunde întru totul realității.

Reclamantul a prezentat reacția conducerii CHDOM din 14.12.2007 la apariția informației din presa locală din 11.12.2007.

Deși în ședința de judecată reclamantul a subliniat mirarea pe care a avut-o atunci în legătură cu apariția acestui nou aliniat în declarația difuzată în RM, textul comunicatului CHDOM din 14.12.2010 nu conține nici o referință la diferența dintre declarația difuzată la 18.11.2007 și declarația care afirmă reclamantul că ar fi primit-o a doua zi la 19.11.2007 din partea conducerii federației.

La întocmirea broșurii „Cunoașteți Candidatul,, s-au prevalat de prevederile art. 3 al protocolului adițional la Convenția Europeană Pentru Drepturile Omului care stabilește obligația statelor părți de a organiza alegeri libere „în condițiile care asigură libera exprimare a opiniei poporului cu privire la alegerea corpului legislativ,, precum și pe prevederile Constituției și legislației naționale care consacră principiul libertății de exprimare. Informația difuzată de ICPC în broșura „Cunoașteți Candidatul,, cu privire la candidatul Ștefan Urîtu corespunde realității și prin urmare nu pot să-i lezeze onoarea, demnitatea și reputația profesională, deoarece au fost aduse probe incontestabile a în acest sens.

ICPC a publicat informația că „la 18.11.2007 la întrunirea adunării generale a federației generale pentru drepturile omului, în conformitate cu prevederile statutare, a fost luată decizia de excludere a comitetului Helsinki din RM, din cadrul federației, pe motivul discreditării și prejudiciării federației de către comitetul Helsinki din RM,,. Textul publicat coincide cu textul difuzat în declarația federației.

ICPC a considerat că odată ce CHDOM, în perioada cînd a fost condusă de reclamant, a fost exclusă din membrii federației pe motive de discreditare și prejudiciere a federației, a creat o imagine publică nefavorabilă reclamantului.

Unica versiune a declarației anexate la dosar este cea prezentată de pîrîți, declarație în care se menționează exact textul care a fost reținut exact în broșură. Consideră că această reacție a reclamantului vorbește despre nesiguranța acestuia cu privire la autenticitatea documentului pe care l-a retras pentru a nu fi anexat ca probă la dosar, fiind evidentă temerea reclamantului de a fi tras la răspundere penală pentru prezentarea probelor false. Reclamantul a menționat în repetate rînduri că va prezenta el însuși aceste probe, dar nu a făcut-o din motive care se contraziceau de fiecare dată că documentul se află la traducere, după care a menționat lipsa acestui document, prezentarea propriei versiuni a declarației neînsoțite de nici o traducere și ulterior reticența de a o anexa la dosar.

Potrivit copiei scrisorii adresate de către Ulrich Fischr, președintele federației internaționale Helsinki, d-lui Serghei Ostaf, vicepreședintele comitetului Helsinki din RM la acea vreme, din 31.01.2006, pe foaie cu antet și cu semnătură, în aliniatul 2 și 3 se menționează: „Noi am urmărit cu mare îngrijorare incidentul de la Budapesta cu implicarea d-lui Urîtu și a d-lui Robert Hardh de la Comitetul Helsinki din Suedia și cunoaștem despre auditul finanțelor care a fost realizat la comitetul din Moldova și care a relevat neregularități în administrarea fondurilor. Noi suntem ferm convinși că aceste evenimente au cauzat un prejudiciu comitetului și reputației IHF”.

ICPC își întemeiază referința pe prevederile art. art. 4, 32 și 34 ale Constituției Republicii Moldova, art.10 CEDO, art.3 Protocolul Adițional la CEDO, art.16 Cod Civil, Legea cu privire la libertatea de exprimare nr.64/23.04.2010.

Martorul Ostaf Serghei în ședința de judecată a declarat că din sală îl cunoaște pe reclamant deoarece au fost colegi de serviciu la Comitetul Helsinki din Moldova în anul 2007. La data de 15.11.2007-18.11.2007 a avut loc la Helsinki adunarea generală a Federației Internaționale Helsinki, la care au participat cel puțin 2 reprezentanți ai CHDOM - Ștefan Urîtu și Ion Iovcirov. La acea ședință a Federației Internaționale Helsinki s-a luat decizia cu privire la excluderea comitetului Helsinki din RM din Federația Internațională Helsinki. Despre aceasta el a aflat din două surse. Prima sursă, comunicatul Federației Internaționale Helsinki publicat pe site-ul acestei organizații pe data de 18.11.2007 și anume, declarația Adunării Generale pe o pagină care conține 6 aliniate, iar în ultimul aliniat se conține informația despre excluderea CHDOM.

A doua sursă, de unde a aflat despre excludere, adunarea generală a comitetului Helsinki din RM. La această adunare reclamantul și Ion Iovcev i-au comunicat că pe lângă alte decizii, cu 2/3 de voturi din membrii Federației Internaționale Helsinki, s-a luat și decizia de a exclude CHDOM din Federația Internațională Helsinki.

Decizia de a exclude Comitetul Helsinki din Moldova din Federația Internațională Helsinki a fost precedată de decizia Federației Internaționale Helsinki de a suspenda calitatea de membru al Comitetului Helsinki din RM pentru a confirma documentul semnat de către Aaron Rhodes, directorul executiv din 07.04.2006.

Cunoaște că între reclamant și Robert Hardh, directorul executiv al Comitetului Helsinki din Suedia a avut loc o întîmplare. Robert Hardh l-a învinuit pe reclamant în încercarea de a-i da o sumă de bani în valoare de 2000 euro contra anumitor favoruri. Această întîmplare a constituit unul din motivele pentru adoptarea deciziei Federației Helsinki de a suspenda activitatea Comitetului

Helsinki din Moldova din federație și ulterior de a-l exclude. Al doilea motiv au constituit iregularitățile financiare în gestionarea unor granturi din sursele acordate de Agenția suedeză pentru dezvoltarea internațională. Aceasta se confirmă prin declarațiile publice ale Ambasadei Suediei din RM. Și al treilea motiv a constituit lipsa de funcționare democratică a structurii Comitetului Helsinki din Moldova.

Instanța de judecată, audiind explicațiile părților, analizând și apreciind în cumul probele prezentate în ședința de judecată, conchide că acțiunea necesită a fi respinsă ca nefondată din următoarele considerente.

Potrivit art. 16 Cod civil al Republicii Moldova orice persoană are dreptul la respectul onoarei, demnității și reputației sale profesionale.

Orice persoană este în drept să ceară dezmințirea informației ce îi lezează onoarea, demnitatea sau reputația profesională dacă cel care a raspîndit-o nu dovedește că ea corespunde realității.

În sensul art. 10 din Convenția Europeană și art. 32 din Constituția RM, persoanele particulare se bucură de un drept larg de a critica liderii politici, oficialitățile, guvernele și instituțiile statale.

În ședința de judecată s-a constatat că Ștefan Urîtu s-a adresat în judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva pîrîților Inițiativa Civică pentru un Parlament Curat, Centrul de Investigații Jurnalistice, Asociația Presei Independente, Centrul pentru Jurnalism Independent, Centrul de Analiză și Prevenire a Corupției, Asociația pentru Democrație Participativă „ADEPT”, Fundația Soros-Moldova privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale deoarece consideră că fraza scrisă în broșura „Cunoaște-ți candidatul!”, în dreptul numelui reclamantului, că „Pe 18 noiembrie 2007, la întrunirea Adunării Generale a Federației Internaționale pentru drepturile omului, în conformitate cu prevederile statutare, s-a decis excluderea Comitetului Helsinki din Moldova din cadrul Federației pe motivul discreditării și prejudicierii Federației de către Comitetul Helsinki din Moldova”, n-are nici o legătură cu activitatea reclamantului în cadrul federației Comitetului Helsinki din Moldova.

Inițiativa Civică pentru un Parlament Curat a prezentat corespondența dintre Comitetului Helsinki pentru Drepturile Omului din Suedia, semnată de secretarul general Robert Hardh la 24.11.2005 și Dl Ștefan Urîtu, Comitetului Helsinki pentru Drepturile Omului din Moldova (f.d. 72) unde Robert Hardh declară că la 20.11.2005, în hotelul Astoria din Budapesta, Dl Ștefan Urîtu i-a dat o hîrtie împachetată spunîndu-i că este o scrisoare pe care trebuie s-o citească mai tîrziu în cameră. Cînd a deschis plicul acesta nu conține nici o scrisoare dar se aflau 2000 eur. El i-a întors Dl Ștefan Urîtu plicul și consideră aceasta ca o tentativă de mituire pentru a se asigura de susținerea financiară din partea Comitetului Helsinki pentru Drepturile Omului din Suedia și reziliază contractul încheiat între comitetele din Suedia și Moldova în baza proiectului „Consolidarea Capacității și Abilităților Poliției în domeniul Drepturilor Omului în Moldova”.

La 28.11.2005 Robert Hardh îi scrie Dl Ștefan Urîtu că explicația ultimului privitor la sustragerea portmoneului din buzunarul lui Robert Hardh la Praga pe 22.05.1999 n-are nici o relevanță la cazul cu plicul.

La 31.01.2006 Ulrich Fischer, președintele Federației Internaționale Helsinki pentru Drepturile Omului scrie Dl Serghei Ostaf, Vice Președintelui Comitetului Helsinki din Moldova „Noi am urmărit cu mare îngrijorare incidentul de la Budapesta cu implicarea d-lui Urîtu și a d-lui Robert Hardh de la Comitetul

Helsighi din Suedia și cunoaștem despre auditul finanțelor care a fost realizat la comitetul din Moldova și care a relevat neregularități în administrarea fondurilor. Noi suntem ferm convinși că aceste evenimente au cauzat un prejudiciu comitetului și reputației IHF. ... Suntem de părerea că ar trebui considerată demisia dlui Urîtu cel puțin pe durata soluționării integrale a acestor probleme”.

La 01.03.2006 Robert Hardh scrie că (f.d. 78) în rezultatul auditului s-au stabilit că în cadrul activității Comitetului Helsinki din Moldova sînt neregularități financiare și indică faptul că CHM înregistrează probleme grave de ordin intern.

La 13.03.2006 Federația Internațională Helsinki pentru Drepturile Omului scrie că în cadrul ședinței din 05.03.2006 Comitetul Executiv al IHF a decis unanim de a suspenda comitetul Helsinki din Moldova din Federație și a luat această decizie ca urmare a lipsei răspunsului comitetului din Moldova la scrisoarea din 31.01.2006 în care se indica că IHF așteaptă „un răspuns clar și ferm de la Consiliul Comitetului Helsinki din Moldova pentru a oferi IHF asigurări că vă respectați obligațiile statutare ale federației” inclusiv în mod special demisia d-lui Urîtu din postul său actual de președinte al comitetului „cel puțin pe durata soluționării complete a problemelor relevante”.

La 18 noiembrie 2007, Adunarea Generală a Federației Internaționale a Drepturilor Omului a emis o declarație prin care a făcut publică decizia sa că „În conformitate cu prevederile sale statutare, de a exclude Comitetul Helsinki din Moldova din cadrul Federației, pe motivul discreditării și prejudicierii Federației.”

La 07.04.2008 Directorul de Programul de Granturi pentru Guvernare și Drepturile omului la cererea de reînnoire trimisă de Comitetul Helsinki Moldova răspunde că nu au fost aprobate fonduri pentru Comitetul Helsinki Moldova și pe viitor nu vor lua în considerație nici o cerere din partea Comitetul Helsinki Moldova pînă cînd nu se vor opera schimbări semnificative în management și conducere.

Reieșind din situația creată, în rezultatul monitorizării desfășurate, ICPC, în cadrul campaniei „Cunoaște-ți candidatul”, a elaborat o listă a candidaților electorali din toate partidele politice antrenate în cursa electorală care nu întruneau criteriile de integritate morală a societății civile pentru a deține funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova. Au analizat situația în dependență de averi și venituri necorespunzătoare, utilizarea resurselor administrative în folos personal sau de partid, utilizarea poziției de serviciu în interes personal sau de familie, protecționism, trafic de influență, administrare defectuoasă, impozite/amenzi neachitate, comportament împotriva statului de drept, imaginea publică a candidatului, traseism politic.

Inițiativa Civică pentru un Parlament Curat în broșura „Cunoaște-ți candidatul!”, deoarece reclamantul era candidat pentru funcția de deputat în Parlament la scrutinul din 28.11.2010, iar în perioada anilor 1993-2010 a deținut funcția de președinte al Asociației Obștești, Comitetul Helsinki pentru Drepturile Omului din RM, în dreptul numelui reclamantului a indicat că „Pe 18 noiembrie 2007, la întrunirea Adunării Generale a Federației Internaționale pentru drepturile omului, în conformitate cu prevederile statutare, s-a decis excluderea Comitetului Helsinki din Moldova din cadrul Federației pe motivul discreditării și prejudicierii Federației de către Comitetul Helsinki din Moldova”.

Textul din broșura „Cunoaște-ți candidatul!” coincide cu textul deciziei publicate la 18 noiembrie 2007 de către Adunarea Generală a Federației Internaționale a

Drepturilor Omului și anume, „a exclude Comitetul Helsinki din Moldova din cadrul Federației, pe motivul discreditării și prejudicierii Federației.”

În cadrul ședințelor de judecată reclamantul a încercat să demonstreze că fraza „Comitetul Helsinki din Moldova a fost exclus din cadrul Federației pe motivul discreditării și prejudicierii Federației de către Comitetul Helsinki din Moldova” n-a fost publicată și nu se conținea în informația publicată în internet de către Federația Internațională pentru drepturile omului. Pe marginea informației publicate în internet reclamantul s-a adresat la arhiva OSA care deține toată documentația Federației Internaționale Helsinki.

Potrivit punctului 2 și 3 din răspunsului expediat la 22.03.2012 de Istvan Rev, director OSA Archivum, către Ștefan Urîtu, arhiva nu poate confirma afirmațiile făcute de Ștefan Urîtu cu privire la conținutul unei alte versiuni a declarației din 18.11.2007 a FIH deoarece arhiva OSA a intrat în posesia documentației pe suport de hîrtie în ianuarie 2008, iar situl FIH a fost preluat în martie 2008. Arhiva nu cunoaște cine a avut acces la documentele menționate pînă la momentul în care a fost preluată de către arhivă.

Totodată, la răspunsul transmis nu a fost anexat un document diferit de cel prezentat de pîrîți.

În conformitate cu art. 3 și 4 din Declarația despre libertatea dispuțelor politice în mass-media, adoptată la 12.02.2004 la întrunirea a 872-a a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, precum și cu Regulile minime referitor la răspunderea presei, a televiziunii, radioului și altor mijloace de informare în masă, adoptate la cea de a II-a Conferință a judecătorilor cu tematica „Justiția și mass-media”, desfășurată la Cracovia în perioada 25-26 aprilie 2005, personalitățile politice, care stăruie să-și impună opinia politică, prin însăși acest fapt își exprimă acordul de a fi supuși aprecierilor publice și criticii în mass-media. Politicienii în mod inevitabil și conștient trebuie să accepte verificarea strictă a fiecărui cuvînt și faptă, atît din partea jurnaliștilor, cît și a marelui public, și, în consecință, trebuie să dovedească un grad mai mare de toleranță. Cerințele lor de a fi protejați prin prisma art.10 al Convenției și art.16 Cod civil trebuie cîntărite cu interesele dezbaterii libere a chestiunilor politice (cazul Lingens împotriva Austriei, hotărîrea din 08 iulie 1986).

Limitarea în libertatea de exprimare a unui jurnalist în contextul dezbaterii unei probleme de interes public în privința unui politician, îndeosebi de rang înalt, constituie o încălcare a art.10 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului (Hotărîrea din 12.02.2008, cauza Flux nr.4 contra Moldovei).

Afirmațiile care lezează onoarea, demnitatea sau reputația profesională sunt acelea care nu corespund realității și discreditează onoarea, demnitatea și reputația persoanei în opinia publică sau în opinia unor persoane din punctul de vedere al respectării legilor, principiilor morale ale societății.

Acțiunea reclamantului este nefondată deoarece reclamantul solicită dezmințirea de către ICPC a unor situații ce corespund realității, motiv pentru care nu pot fi considerate drept ponegritoare.

Reclamantul a declarat că la 19.11.2007 a fost informat de reprezentantul Federației Internaționale Helsinki că la 18.11.2007 a fost adoptată o declarație despre soarta de mai departe a federației, în care însă nu se menționa nimic despre CHDOM. Dar, reclamantul nu a prezentat nici o probă ce ar confirma spusele lui și anume, scrisoarea reprezentantului federației ce ar conține în anexă declarația fără ultimul

aliniat în care este vorba despre CHDOM. Iar pîrîții au prezentat textul acestei declarații din 18.11.2007 difuzat în presa din RM și de peste hotare, agenția de presă Interlic, precum și surse internaționale.

Prin urmare, declarațiile reclamantului despre inexistența ultimului aliniat în declarația menționată nu sînt bazate pe nici o probă.

În una din sursele internaționale prezentate în ședință, www.bankinginsurancesecurities.com, ce conține textul declarației identic cu textele aceleași declarații oferite în alte surse.

Cerințele privind dezmințire informației false, obligarea pîrîților să excludă din broșura „Cunoaște-ți candidatul” numele reclamantului, să exprime scuze în mod public față de reclamant și restituirea cheltuielilor de judecată urmează să fie respinse deoarece instanța judecătorească a constatat că chiar dacă numele lui Ștefan Urîtu expres nu apare în acest text, însă în perioada anilor 1993-2010, reclamantul a deținut funcția de președinte al Asociației Obștești, Comitetul Helsinki pentru Drepturile Omului din RM și în această perioadă Comitetul Helsinki din Moldova a fost exclus din cadrul Federației, pe motivul discreditării și prejudicierii Federației.

Federația Internațională Helsinki pentru Drepturile Omului cînd a decis unanim de a suspenda comitetul Helsinki din Moldova din Federație a solicitat și demisia d-lui Urîtu din postul său actual de președinte al comitetului „cel puțin pe durata soluționării complete a problemelor relevante”. Din acest considerent instanța consideră că Comitetul Helsinki din Moldova a fost exclus din cadrul Federației, pe motivul discreditării și prejudicierii Federației și reieșind din acțiunile D-lui Ștefan Urîtu și informația privind excluderea Comitetului Helsinki din Moldova din cadrul Federației, publicată în dreptul numelui ultimului are legătură cauzală cu reclamantul.

În conformitate cu art. art. 236-240 CPC, instanța de judecată
hotărăște

Se respinge cererea de chemare în judecată a lui Ștefan Urîtu împotriva Inițiativa Civică pentru un Parlament Curat, Centrului de Investigații Jurnalistice, Asociația Presei independente, Centrul pentru Jurnalism Independent, Centrul pentru Analiză și Prevenire a Corupției, Asociația pentru Democrație Participativă „Adept”, Fundația Soros Moldova privind obligarea pîrîților să dezmință informația falsă, obligarea pîrîților să excludă din broșura „Cunoaște-ți candidatul” numele reclamantului, să exprime scuze în mod public față de reclamant și restituirea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 20 zile, prin intermediul Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecător



Adela Andronic