

DECIZIE

27 ianuarie 2011

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău
în componență:

Președintele ședinței, judecătorul -

Nelea Budăi

Judecătorii :

Maria Guzun și Valeriu Bogoroș

examinând în ședință publică în ordine de recurs cauza civilă după acțiunea lui Oleinic Alexandr către Organizația Nonguvernamentală Inițiativa Civică pentru Parlament Curat privind apărarea onoarei și demnității, după recursul declarat de Fundația Soros Moldova, Asociația Presei Independente, Centrul de Investigații Jurnalistice, Asociația Obștească Centrul de Analiză și Prevenire a Corupției și Asociația pentru Democrație Participativă ADEPT împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22.11.2010, prin care a fost dispusă aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, audiind raportul Judecătorului N. Budăi, Colegiul -

c o n s t a ț ă :

La 22 iulie 2010 Oleinic Alexandr s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inițiativei Civice pentru un Parlament Curat privind apărarea onoarei și demnității, prin constatarea faptului, că informația răspândită nu corespunde realității și excluderea numelui reclamantului din Lista Neagră lansată de către pârât pe pagina web Unimedia la data de 19.11.2010, precum și încasarea de pe contul pârâtului a prejudiciului moral în sumă de 2 000 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău 23.11.2010, a fost aplicată măsura de asigurare a acțiunii prin interzicerea Organizației Nonguvernamentale Inițiativa Civică pentru un Parlament Curat difuzarea informației cu utilizarea mijloacelor mass media și prin intermediul informației imprimare cu statut de "foi de agitație" referitor la includerea reclamantului Oleinic Alexandru în "lista neagră".

Fundația Soros Moldova, Asociația Presei Independente, Centrul de Investigații Jurnalistice, Asociația Obștească Centrul de Analiză și Prevenire a Corupției și Asociația pentru Democrație Participativă ADEPT au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22.11.2010, solicitând casarea ei ca fiind ilegală și neîntemeiată.

Audiind părțile, studiind materialele dosarului, Colegiul Civil consideră că recursul urmează a fi admis, casată încheierea primei instanțe ca fiind ilegală.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. c) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept, să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

În conformitate al. 2 art. 175 CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el;

d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Din materialele cauzei se atestă faptul, că instanța a dispus interzicerea difuzării informației referitor la includerea reclamantului Oleinic Alexandru în "lista neagră", însă norma sus vizată nu prevede o astfel de măsură de asigurare a acțiunii.

Colegiul constată, că cerința cu privire la interzicerea difuzării informației referitor la includerea reclamantului Oleinic Alexandru în "lista neagră" constituie obiectul litigiului și stabilirea adevărului pe cerința dată poate avea loc numai în cadrul examinării litigiului în fond.

Reieșind din cele expuse mai sus și în baza probelor administrate la dosar instanța de recurs consideră, că recursul este întemeiat, iar încheierea emisă de instanța de fond este ilegală și neîntemeiată din care cauză urmează a fi casată cu adoptarea unei noi hotărâri sub formă de încheiere prin care cererea lui Alexandr Olenic privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, prin interzicerea difuzării "listelor negre" referitor la includerea numelui reclamantului, se respinge ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.art.174, 423- 427 lit. c) CPC Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău,

DECIDE :

Se admite recursul declarat și se casează încheierea judecătoreii Centru, mun. Chișinău din 22 noiembrie 2010 privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii cu adoptarea unei noi hotărâri sub formă de încheiere prin care se respinge cererea lui Alexandr Olenic privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, prin interzicerea difuzării "listelor negre" referitor la includerea numelui reclamantului, ca fiind neîntemeiată.

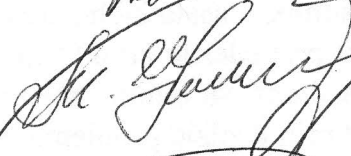
Decizia este irevocabilă.


Președinte, judecătorul -

Judecătoria: 1.

2.


N. Budăi


M. Guzun


V. Bogoroș