Dos nr. 2-456/2010 HOTĂRÎRE

în numele Legii

19.02.2010 mun. Chişinău

Judecătoria Centru, mun. Chişinău

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul V. Braşoveanu

Grefier E. Macari

examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Prisăcaru Ion către Asociaţia pentru democraţie participativă „ADEPT", Asociaţia Presei Independente „API", Centrul de Prevenire şi Analiză a Corupţiei, Centrul de Promovare a Libertăţii de Exprimare şi a Accesului la Informaţie „Acces-info", Centrul pentru Jurnalism Independent, Centrul de Investigaţii Jurnalistice, Fundaţia Soros-Moldova privind apărarea onoarei şi demnităţii, încasarea prejudiciului moral, a

CONSTATAT:

Reclamantul s-a adresat în judecată cu cerera dată indicînd că reclamaţii prin scrisoarea nr. 7/5-7/30 din 15 iulie 2009 a expediat Partidului Social Democrat din Moldova în baza acordului de colaborare încheiat între aceştia, informaţia, prin care a comunicat că candidatura reclamantului, aflată în lista candidaţilor Partidului Social Democrat la funcţia de deputat în Parlamentul Republicii Moldova şi pentru alegerile parlamentare anticipate din 29 iulie 2009 este incompatibilă cu funcţia de deputat în Parlamentul Republicii Moldova.

Imediat după primirea scrisorii respective (în aceeaşi zi) a fost perfectată contestaţia nr.131/09 din 17 iulie 2009 şi personal prezentată de reclamant Iniţiativei Civice pentru un Parlament Curat, prin care s-a argumentat că dl Ion Prisăcaru nu a comis careva acţiuni care ar avea drept consecinţă incompatibilitatea sa cu funcţia de deputat din toate punctele de vedere.

Potrivit pct.2.1. al Acordului de colaborare nr.7 dintre Iniţiativa Civică pentru un Parlament Curat şi Partidul Social Democrat din Moldova, membrii Iniţiativei Civice pentru un Parlament Curat se angajează „numai în cazul în care candidaţii consideraţi incompatibili cu criteriile de integritate nu vor fi excluşi din lista electorală a Partidului, iar Partidul nu va contesta informaţia adusă la cunoştinţă despre candidaţii respectivi, Iniţiativa îşi rezervă dreptul de a face public rezultatele investigaţiei referitoare la candidaţii în cauză prin toate canalele de comunicare în masă disponibile."

Astfel, Partidul Social Democrat nu a exclus din Lista electorală pe dl. Prisăcaru şi a contestat informaţia adusă la cunoştinţă despre candidatul respectiv (contestaţia nr.131/09 din 17 iulie 2009), ceea ce înseamnă că potrivit acordului de colaborare, Iniţiativa Civică pentru un Parlament Curat nu avea dreptul să facă publice rezultatele investigaţiei sale.

Potrivit informaţiei plasate pe Internet prin intermediul sait-ului www.moldovacurata.md, precum şi în broşura „Cunoaşte-ţi candidatul" persoana reclamantului Ion Prisăcaru a fost inclusă în lista candidaţilor ce sunt incompatibili cu funcţia de deputat în baza criteriilor de integritate elaborate de către pîrîţi, criterii de integritate fiind: comportament împotriva statului de drept; administrarea defectuoasă; utilizarea resurselor administrative în folos personal sau de partid; utilizarea poziţiei de serviciu în interes personal sau de familie; protecţionism; avere necorespunzătoare veniturilor legale; impozite/ amenzi neachitate; traseism politic.

Prin urmare, o dată ce în rezultatul evaluării potrivit criteriilor indicate a fost selectată de către pîrîţi persoana reclamantului Ion Prisăcaru drept una ce cade sub incidenţa acestora, reclamantul consideră că i-a fost lezată onoarea şi demnitatea.

Drept argumente privind incompatibilitatea reclamantului cu funcţia de deputat, din perspectiva criteriilor de integritate morală a societăţii civile a servit deducţia pîrîţilor formată în baza informaţiei din raportul Curţii de Conturi din 03.04.1998 asupra activităţii Inspectoratului Fiscal Principal de Stat şi concluzia absolut neîntemeiată a pîrîţilor despre faptul că între veniturile şi proprietăţile pe care le deţine I. Prisăcaru există discrepanţe evidente.

Consideră că a fost lezată onoarea şi demnitatea reclamantului, nu prin redarea conţinutului raportului Curţii de Conturi, dar prin redarea inexactă a acestuia şi prin concluziile neîntemeiate pe care le face pîrîtul pe marginea raportului Curţii de Conturi în privinţa reclamantului.

Reieşind din conţinutul raportului Curţii de Conturi, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a

fost supus verificării pentru perioada 1993-1997, iar reclamantul a fost numit în funcția de şef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat începînd cu 10 martie 1995.

Reieşind din faptul că în raportul Curții de Conturi nu se indică la concret pentru ce perioadă s-au constatat cele expuse în raport, nu poate fi stabilit nici faptul că aceasta a avut loc în perioada în care el I. Prisăcaru a activat în cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat. Numele reclamantului este menționat doar la constatarea faptului că „fondul mijloacelor speciale a fost utilizat fără deviz de cheltuieli, la discreția Ministerului Finanțelor şi a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat (dnii V.Chițan şi I.Prisăcaru)". Aceasta este o constatare de fapt a Curții de Conturi şi nu o constatare a unei încălcări a legislației din partea reclamantului, şi respectiv nu poate fi nici temei de a declara că candidatura lui este incompatibilă cu funcția de deputat în Parlament.

De asemenea, pîrîții au denaturat conținutul raportului Curții de Conturi:

De exemplu:

1. Potrivit raportului Curții de Conturi:

„În perioada supusă controlului din fondul special, contrar destinației, neîntemeiat, pentru necesitățile Ministerului Finanțelor, suplimentar la mijloacele bugetare alocate pentru întreținerea acestui minister au fost utilizați 182,3 mii lei, inclusiv 174,3 mii lei – pentru procurarea autoturismului model „Opel-Vectra" şi a 3 autoturisme model VAZ".

Potrivit informației răspîndite de către pîrîți:

„Controlorii Curții de Conturi au mai stabilit că suma de 182 mii de lei a fost utilizată contrar destinației pentru procurarea a trei automobile."

Astfel, pîrîtul omite să indice că automobilele au fost procurate pentru necesitățile structurii ierarhic superioare - Ministerului Finanțelor, şi nu pentru necesitățile Inspectorului Fiscal Principal de Stat.

2. „În urma controlului selectiv s-au stabilit cazuri cînd unele rechizite de birou sînt procurate prin intermediul cîtorva structuri comerciale. Imprimantele MT-691 (3 unități), la prețul final de 209,3 mii lei, au fost procurate prin intermediul firmelor „ITS-Moldova GMBH" , SRL „NAX", ÎI „RINA", ceea ce a dus la majorarea cheltuielilor de achiziționare a lor."

„Curtea a mai depistat majorări neîntemeiate la sumele destinate procurării rechizitelor de birou ..."

Astfel, s-a denaturat conținutul raportului Curții de Conturi. Nu au fost majorate cheltuielile pentru procurarea rechizitelor de birou (nu s-au depăşit cheltuielile de achiziționare a rechizitelor de birou), dar au fost procurate rechizite de birou prin intermediul a 3 structuri, din ce motiv achiziționarea a avut loc la un preț mai mare decît s-ar fi procurat de la un singur vînzător.

Astfel, consideră lipsită de suport informația răspîndită de pîrît precum că candidatura lui I.Prisăcaru este incompatibilă cu funcția de deputat, din perspectiva criteriilor de integritate morală ale societății civilă (comportament împotriva statului de drept; administrare defectuoasă, utilizarea resurselor administrative în folos personal sau de partid, utilizarea poziției de serviciu în interes personal sau de familie, pretecționism, avere necorespunzătoare veniturilor legale, impozite/amenzi neachitate, traseism politic), din motivul că „fondul mijloacelor speciale a fost utilizat fără deviz de cheltuieli, la discreția conducerii Ministerului Finanțelor şi a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat (dnii V-Chițan şi I.Prisăcaru)".

De asemenea, nu are suport afirmația pîrîților că „În declarațiile sale pe venit depuse la CEC în aprilie şi în iulie 2009 s-au atestat discrepanțe evidente în ce priveşte venitul şi proprietățile pe care le deține".

Proprietățile pe care le deține I Prisăcaru au fost acumulate pe parcursul activității de o viață, iar veniturile indicate în declarație corespund anilor 2007-2008:

1. Apartamentul a fost primit de la Primărie, în anul 1995. La privatizarea acestuia au participat toți membrii familiei, inclusiv – copii, conform Legii privatizării.

2. Automobilul MAZDA E2200 (microbus), produs în an.1992, a fost procurat în anul 1999. La moment, avînd o vechime de 17 ani, nu este în stare funcțională.

3. Lotul de pămînt din Bilicenii-Noi, raionul Sîngerei, este un lot, alocat prin anii '80, atunci cînd se alocau în masă populației din localitățile urbane loturi pentru întovărăşiri agricole. Pe aceasta este situată o construcție nefinisată (vilă). (În declarația din 04.02.2009 a fost indicat „vilă nefinisată 96 m2, cu suprafața lotului – 600 m2", iar în declarația din 26.06.2009 s-a indicat lot de

pîmânt 6 ari, Sîngerei, Belicenii Noi). Vila nefinisată fiind o construcție în curs de execuție, ne dată în exploatare nici nu intră în categoria de bunuri, deci putea nici să nu fie indicată în declarație.

4. Terenul de pămînt şi construcția situată pe acesta au fost procurate la 01.02.2008, în stadiu nefinisat. Construcția casei de locuit de pe acest teren nu a fost finalizată nici pînă în prezent. La acest capitol, în declarația din 04.02.2009 s-a indicat „lot de pămînt – 1500 m2", iar în declarația din 26 iunie 2009 s-a indicat „casă de locuit – m.Chişinău, str.Pietrarilor 19, cu lot de pămînt 14 ari", deşi casa de locuit de asemenea nu este dată în exploatare.

Prin urmare, în declarații nu există avere nedeclarată, dar informație, care nu a fost clarificată pînă la urmă de către pîrît şi interpretată eronat.

Referitor la venituri, indică că diferența dintre veniturile declarate la 4 februarie 2009 şi 26 iunie 2006 constituie doar 5863 de lei şi se datorează faptului că în declarația din 04.02.2009 (pe anii 2007-2008) au fost incluse veniturile aproximative din anul 2008 (declarația pe venit a persoanei fizice aferentă veniturilor pentru anul 2008 se depune pînă la 31.03.2009, pînă la 01 martie toate întreprinderile şi organizațiile fiind obligate să prezinte informația în formă scrisă referitor la veniturile achitate în anul respectiv (art.92 alin.4 al Codului fiscal)). Astfel, declarația fiind prezentată la 04.02.2009 s-a bazat pe informația primită doar în formă telefonică de la întreprinderile şi organizațiile care au achitat careva venituri d-lui Prisăcaru în anul respectiv, şi care era aproximativă. Deja în declarația din 26 iunie 2009, informația este definitivă.

Toate aceste momente au putut fi clarificate la momentul depunerii contestației, cu atît mai mult că el a prezentat contestația personal şi a insistat asupra unei întrevederi cu reprezentantul Inițiativei civice pentru un Parlament curat - dna Olesea Stamati, pentru a răspunde la toate întrebările acestea şi de a elimina toate neclaritățile. Mai mult ca atît, micile discordanțe din declarații nu înseamnă că averea nu corespunde veniturilor legale. Reieşind din faptul că potrivit legislației în vigoare veniturile au fost declarate pe perioada a doi ani - 2007-2008, iar proprietățile enumerate în declarație au fost acumulate pe parcursul întregii vieți, nici nu este corect de a face concluzii în privința unui coraport egal dintre veniturile obținute pe parcursul la ultimii 2 ani (fără a lua în considerație totodată veniturile obținute de soție) şi cu proprietățile acumulate începînd cu anii '80.

Astfel, expunerea „În declarațiile sale pe venit depuse la CEC în aprilie şi în iulie 2009 s-au atestat discrepanțe evidente în ce priveşte venitul şi proprietățile pe care le deține." constituie o concluzie neîntemeiată care nu corespunde realității. Prin faptul că pîrîtul nu a prezentat o informație deplină, s-a adus la cunoştința populației o informație denaturată (nu s-a indicat pe ce perioada s-au luat în considerație veniturile şi nu s-a indicat pe ce perioadă s-au luat în calcul proprietățile obținute), care trezeşte dubii cititorilor informației în cauză, în privința sursei de obținere a proprietăților de care dispune la momentul actual reclamantul.

Informațiile plasate pe Internet şi răspîndite prin broşură de către pîrît sunt nişte informații ponegritoare care nu corespund realității şi care lezează onoarea şi demnitatea reclamantului în opinia publică din punct de vedere al respectării legilor, principiilor morale ale societății, prin incriminarea săvîrşirii unor fapte nedemne. În baza celor expuse, a fost defaimată imaginea sa în societate, a fost cauzat un prejudiciu moral atît reclamantului cît şi membrilor familiei sale, i-a fost descreditată onoarea şi demnitatea.

Cauzarea prejudiciului moral se manifestă prin următoarele: a fost afectată încrederea clienților, partenerilor de afaceri, salariaților în onestitatea reclamantului Prisăcaru, a fost pusă la îndoială capacitatea lui de a da consultații în privința gestionării eficiente a întreprinderii (unul din genurile de activitate practicate de întreprinderile la care acesta este director general) în situația în care pîrîtul furnizează informația despre administrarea defectuoasă a instituției publice etc. Toate acestea au cauzat suferințe psihice şi familiei lui, cauzîndu-i un prejudiciu moral.

Luînd în considerație că informațiile ponegritoare ce lezează onoarea şi demnitatea şi care nu corespund realității, au fost răspîndite de către pîrît prin Internet, prin intermediul sait-ului www.moldovacurata.md şi prin Buletinul „Cunoaşte-ți candidatul", solicită:

Admiterea cererii de chemare în judecată.

Obligarea pîrîților de a dezminți informația răspîndită despre d-l Ion Prisăcaru, prin publicarea dezmințirii într-un ziar (sau mai multe ziare) tirajul comun al cărora să nu fie mai mic de 100.000 exemplare, precum şi plasarea dezmințirii pe sait-ul www.moldovacurată.md;

Repararea prejudiciului moral cauzat în mărime de 200.000 lei.

Recuperarea cheltuielilor de judecată în sumă de 100 lei.

În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantului acţiunea a susţinut-o pe deplin cerînd dmiterea ei.

Reprezentantul reclamaţilor acţiunea n-a recunoscut-o indicînd că în luna noiembrie 2008 de către 7 asociaţii obşteşti (Asociaţia pentru Democraţie Participativă, Asociaţia Presei Independente, Centrul de Analiză şi Prevenire a Corupţiei, Centrul Independent de Jurnalism, Centrul de Investigaţii Jurnalistice, Centrul „Acces-Info" şi Fundaţia Soros Moldova) a fost lansată Iniţiativa Civică pentru un Parlament Curat (ICPC). Membrii ICPC au lansat campania „Cunoaşte-ţi candidatul", în cadrul căruiaşi-au propus să monitorizeze listele candidaţilor la alegerile parlamentare din anul 2009 înregistrate de partidele politice la CEC şi să încurajeze cetăţenii cu drept de vot să aleagă candidaţii necompromişi.

În rezultatul monitorizării desfăşurate, ICPC a elaborat o listă a candidaţilor electorali din toate partidele politice antrenate în cursa electorală care nu întruneau criteriile de integritate morală a societăţii civile pentru a deţine funcţia de deputat în Parlamentul Republicii Moldova. Asupra criteriilor de integritate ICPC a convenit împreună cu reprezentanţii unui şir de partide politice, inclusiv cu Partidul Social Democrat (punctul 3 al Acordului de colaborare nr.7, semnat de Preşedintele PSD, Dumitru Braghiş şi reprezentanţii membrilor ICPC).

Criteriile în baza cărora a fost evaluată integritatea candidaţilor şi asupra cărora ICPC a convenit împreună cu PSD au fost:

a) comportament împotriva statului de drept;

b) administrare defectuoasă (a companiilor cu capital de stat, instituţii publice, dosare pierdute la CEDO în urma cărora a fost prejudiciat bugetul de stat);

c) utilizarea resurselor administrative în folos personal sau de partid;

d) utilizarea poziţiei de serviciu în interes personal sau de familie, protecţionism;

e) avere necorespunzătoare veniturilor legale;

f) impozite / amenzi neachitate;

g) traseism politic – va fi considerat traseism politic schimbarea a mai mult de două partide, excepţie făcînd apartenenţa la Partidul Comunist al RSSM şi schimbarea partidului în urma fuziunii/separării unor formaţiuni politice.

Întocmirea listelor candidaţilor ce nu corespund criteriilor de integritate a fost făcută de către ICPC prin monitorizarea candidaţilor electorali. În cadrul monitorizării, un grup de jurnalişti au acumulat informaţii disponibile public despre candidaţii electorali, care permiteau încadrarea acestora conform criteriilor de integritate enunţate mai sus.

Informaţiile referitoare la candidaţii electorali a fost ulterior verificată de referenţi şi de juriişti pentru a asigura că în lista candidaţilor ce nu corespund criteriilor de integritate nu au fost incluse afirmaţii ce nu puteau fi dovedite.

Potrivit înţelegerii avute cu partidele politice, inclusiv cu PSD, informaţia scrisă despre candidaţii consideraţi incompatibili cu funcţia de deputat conform criteriilor de integritate enunţate mai sus, au fost transmise partidelor politice din care fac parte, acestea avînd posibilitate de a exclude candidatul respectiv de pe lista candidaţilor săi electorali, sau de a contesta informaţiile prezentate de ICPC referitoare la candidatul respectiv.

În cazul în care partidele politice refuzau excluderea candidaţilor respectivi de pe listele concurenţilor lor electorali fără nici un motiv sau dacă nu erau prezentate argumente suficiente în contestaţiile depuse de partide referitoare la includerea candidaţilor lor de către ICPC în lista candidaţilor ce nu corespund criteriilor de integritate, ICPC şi-a rezervat dreptul de a face publică informaţia despre candidatul(ţii) respectiv(i).

Candidatura dlui Ion Prisăcaru a fost calificată de către ICPC drept incompatibilă cu funcţia de deputat în baza a două dintre criteriile de integritate menţionate mai sus:

Avere necorespunzătoare veniturilor legale – avînd în vedere datele contradictorii incluse de reclamant în declaraţiile sale depuse la Comisia Electorală Centrală în calitatea sa de candidat la funcţia de deputat în Parlament, depuse pentru cele două scrutine parlamentare desfăşurate în anul 2009;

Administrare defectuoasă a unei instituţii publice – reieşind din constatările incluse în raportul

Curţii de Conturi, în care reclamantul, în calitate de conducător al instituţiei publice, a fost vizat în legătură cu gestionarea iraţională a banilor publici.

În ambele cazuri, calificarea reclamantului potrivit criteriilor de integritate invocate a fost făcută în baza unor documente oficiale şi publice, semnate de către reclamant. Mai mult decît atît, reclamantul solicita în acţiune dezminţirea informaţiilor publicate conform unor documente oficiale şi publice, anterior semnate de el.

Prin scrisoarea nr.131/09 din 17 iulie 2009, Partidul Social Democrat a transmis o Contestaţie în adresa Oficiului de Coordonare a ICPC, prin care şi-a exprimat dezacordul cu informaţia prezentată de ICPC referitoare la candidatul său electoral, Ion Prisăcaru, invocînd argumente similare celor incluse în prezenta acţiune. Aceste argumente însă nu au convins ICPC, informaţia despre dl Ion Prisăcaru fiind dată publicităţii în cadrul campaniei „Cunoaşte-ţi candidatul". Astfel solicită respingerea cererii ca nefondată.

Instanţa de judecată audiind părţile, examinînd materiale dosarului consideră acţiunea neîntemeiată.

Astfel în şedinţa de judecată s-a constatat că afirmaţiile reclamaţilor n-au denaturant informaţiile avute la ei şi în baza cărora au expus poziţia lor referitor la candidature reclamantului ori:

- în declaraţia depusă pentru alegerile parlamentare din 5 aprilie 2009 de reclamant au fost indicate venituri de 149 044,43 lei obţinute la locul de muncă de bază şi 135 037,07 lei obţinute din activitatea prin cumul;
- în declaraţia depusă pentru alegerile parlamentare din 29 iulie 2009 au fost indicate venituri de 98 394,93 lei obţinute la locul de muncă de bază şi 179 823,49 lei obţinute din activitatea prin cumul.

Prin urmare, reclamantul, pentru aceeaşi perioadă de timp, 1 ianuarie 2007 – 31 decembrie 2008, declarîndu-şi de două ori veniturile sale realizate la locul de muncă de bază în legătură cu participarea sa în calitate de candidat la funcţia de deputat în parlament, admite o divergenţă de plus 50 694,5 lei în declaraţia din 26 iunie faţă de cea din 4 februarie 2009, iar declarîndu-şi veniturile obţinute din activitatea prin cumul, admite o divergenţă de minus 44 786,42 lei în declaraţia din 26 iunie faţă de cea din 4 februarie 2009.

De asemenea s-a stabilit că referitor la proprietăţile declarate de reclamant, de asemenea există divergenţe:

Astfel în declaraţia despre bunurile imobile incluse în declaraţia depusă pentru alegerile parlamentare din 5 aprilie 2009 reclamantul indică că dispune de apartament – 85 m2, casă de locuit nefinisată – 450 m2; lot de pămînt – 1500 m2; automobil „Mazda"; vilă nefinisată – 96 m2 cu suprafaţa lotului – 600 m2, i-ar în declaraţia despre bunurile imobile incluse în declaraţia depusă pentru alegerile parlamentare din pentru alegerile din 29.07.2009 reclamantul indică că dispune de apartament – m.Chişinău, str.M.Sadoveanu 2/1 ap.105; casă de locuit – m.Chişinău, str.Pietrarilor 19 cu lot pămînt – 14 ari; lot de pămînt – 6 ari, Sîngerei, Bilicenii Noi; automobil Mazda E2200, microbus însă despre vila de 96 m2 şi terenul aferent de 600 m2 nu se indică nimic.

Referitor la textul expus de reclamaţi privind activitatea reclamantuluji în funcţia de şef al Inspectoratului Fiscal de Stat instanţa de judecată de asmenea constată netemeinicia pretenţiilor reclamantului ori informaţia difuzată de reclamaţi în această privinţă conţine textul utilizat de Curtea de Conturi în raportul său.

Avînd în vederea înalta răspundere pe care şi-o asumă candidaţii care se înscriu în cursa electorală pentru a ocupa funcţia de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, onestitatea la care se aşteaptă electoratul din partea lor, precum şi specificul activităţii candidatului respectiv (director al unei firme de audit şi redactor-şef al unei reviste de profil financiar), reclamaţii au fost în drept a atrage atenţia publicului anume sub aspectul acestui criteriu de integritate.

Ţinînd cont de cele susmenţionate de faptul de conceptele de „onoare" şi „demnitate" în legislaţia şi jurisprudenţa Republicii Moldova, a Curţii Europene pentru Drepturile Omului şi condiţiile de apărare a acestora şi că potrivit art.16. Cod civil al Republicii Moldova, „orice persoană are dreptul la respectul onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale", fiind „în drept să ceară dezminţirea informaţiei ce îi lezează onoarea, demnitatea sau reputaţia profesională dacă cel care a raspîndit-o nu dovedeşte că ea corespunde realităţii.", de prevederile art.10 din

Convenţia Europeană şi art.32 din Constituţia RM, persoanele particulare se bucură de un drept larg de a critica liderii politici, oficialităţile, guvernele şi instituţiile statale şi ele pot fi pedepsite în ordin civil sau penal în cazul în care criticile lor sunt false din punct de vedere faptologic, instanţa de judecată ţine cont de faptul că, personalităţile politice, care stăruie să-şi impună opinia politică, prin însăşi acest fapt îşi exprimă acordul de a fi supuşi aprecierilor publice şi criticii în mass-media. Astfel politicienii în mod inevitabil şi conştient trebuie să accepte verificarea strictă a fiecărui cuvînt şi faptă, atît din partea jurnaliştilor, cît şi a marelui public, şi, în consecinţă, trebuie să dovedească un grad mai mare de toleranţă. Cerinţele lor de a fi protejaţi prin prisma art.10 al Convenţiei şi art.16 Cod civil trebuie cîntărite cu interesele dezbaterii libere a chestiunilor politice. Limitarea în libertatea de exprimare a unui jurnalist în contextul dezbaterii unei probleme de interes public în privinţa unui politician, îndeosebi de rang înalt, constituie o încălcare a art.10 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului (Hotărîrea din 12.02.2008, cauza Flux nr.4 contra Moldovei).

Din cele expuse mai sus rezultă că informaţiile difuzate de reclamaţi nu sunt susceptibile de a leza onoarea şi demnitatea reclamantului, deoarece ele corespund realităţii şi anume:

Datele din declaraţiile depuse de către reclamant la CEC înainte de alegerile din 5 aprilie şi cele din 29 iulie 2009 într-adevăr conţin contradicţii, atît cît priveşte sumele veniturilor realizate, cît şi referitoare la proprietăţile declarate. Afirmaţia făcută în acest sens de către reclamaţi se probează prin copiile declaraţiilor depuse la CEC, ambele fiind semnate de reclamant.

Afirmaţia reclamaţilor precum că „În perioada cînd Ion Prisăcaru a deţinut funcţia de şef al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, numele său a fost vizat în raportul Curţii de Conturi", fiind citate în continuare extrase din acest raport, de asemenea corespunde realităţii şi se probează prin textul Raportului Curţii de Conturi a Republicii Moldova privind rezultatele controlului efectuat în anul 1997 asupra administrării şi utilizării resurselor materiale şi financiare publice, din 03.04.98.

Reclamantul solicită dezminţirea de către reclamaţi a unor date preluate din documente oficiale (Raportul Curţii de Conturi), unele semnate chiar de el (declaraţiile sale depuse la CEC înainte de alegerile parlamentare din 5 aprilie şi 29 iulie 2009), pe cînd informaţiile cuprinse în documente oficiale nu pot fi judecate în ordinea art.16 CC RM, deoarece legislaţia în privinţa lor prevede o altă cale de atac.

În conformitate cu art. 238-241 CPC RM, judecata, a

HOTĂRÎT:

Acţiunea lui Prisăcaru Ion către Asociaţia pentru democraţie participativă „ADEPT", Asociaţia Presei Independente „API", Centrul de Prevenire şi Analiză a Corupţiei, Centrul de Promovare a Libertăţii de Exprimare şi a Accesului la Informaţie „Acces-info", Centrul pentru Jurnalism Independent, Centrul de Investigaţii Jurnalistice, Fundaţia Soros-Moldova privind apărarea onoarei şi demnităţii, încasarea prejudiciului moral de respins ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel în Curtea de Apel Chişiău în termen de 20 zile.

Preşedinte de şedinţă